



EUROPEAN
ENVIRONMENTAL
BUREAU

Coalition Clean Baltic
FOR PROTECTION OF THE BALTIC SEA ENVIRONMENT



Wdrażanie Ramowej Dyrektywy Wodnej z perspektywy organizacji pozarządowych zrzeszonych w EEB



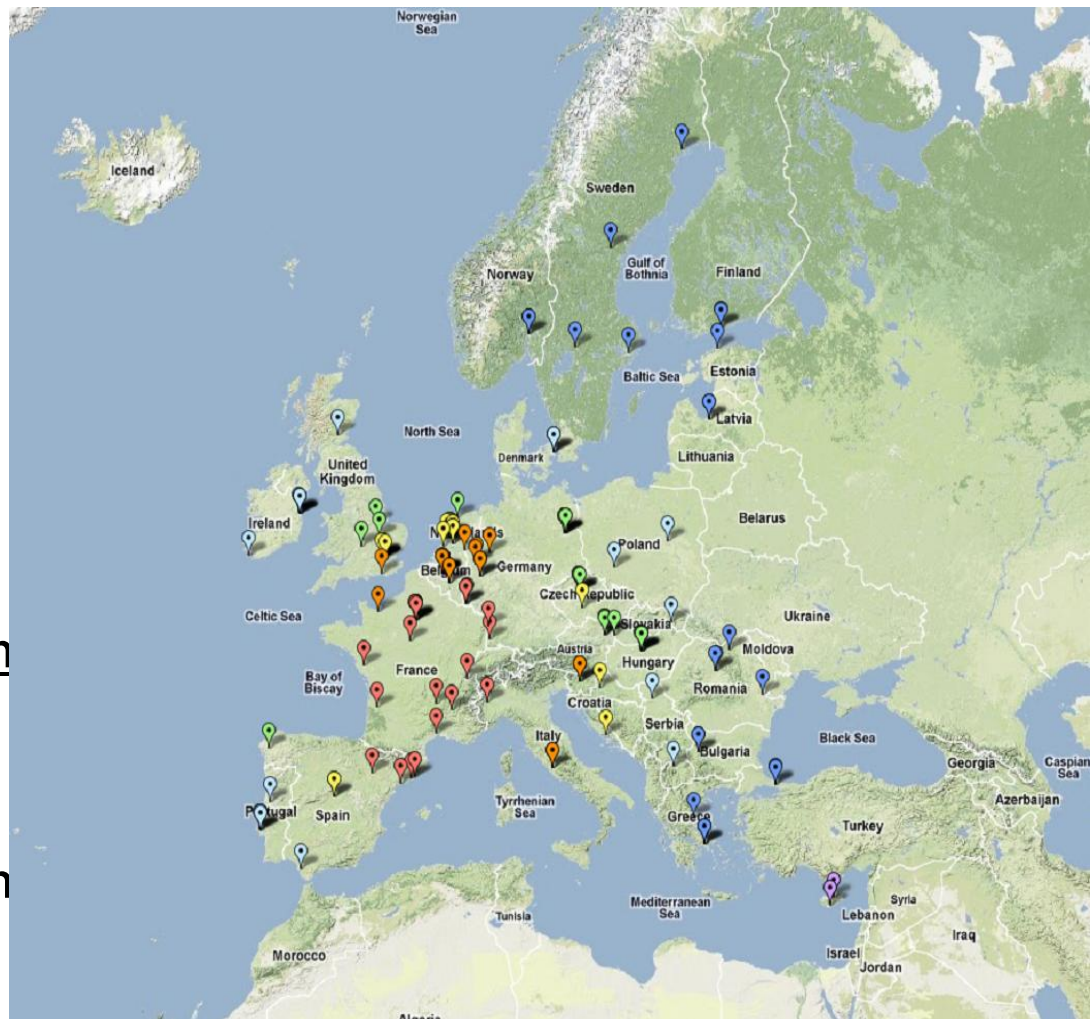
Anna Smółka przedstawiciel CCB w
Europejskim Biurze ds. Środowiska

zakres

- EEB organizacją parasolową europejskich NGO's
- Wartości, cele, członkowie
- Zakres i sposoby działania
- Działalność EEB na rzecz Ramowej Dyrektywy Wodnej
- W 1. fazie wdrażania RDW (2004 – 2010)
 - Wytyczne do oceny procesu (ankietowanie, publikacje, warsztaty)
 - Krytyczna ocena projektów PGW (zalecenia dla KE, władz wodnych i NGO's)
 - Stanowisko Grune Liga
 - Udział CCB i PKE w I i II cyklu planistycznym RDW
 - Seminaria i konferencje (ekosanitacja, WPR)
- Bieżące śledzenie polityki wodnej UE
 - informacje w sieci, uzgadnianie stanowisk (stan wód, ocena prezydencji)
 - opinia publiczna vs problematyka wodna

Organizacje zrzeszone w EEB

- EEB działa od 1974 r.
- Największa europejska federacja organizacji ekologicznych; 140 NGOs z 31 krajów, reprezentujących >15 mln obywateli Europy.
- Przedstawiciele NGOs pracują w grupach roboczych tematycznych dot.: ochrony wód, powietrza, gleb, odpadów, chemikaliów, zmian klimatu, bioróżnorodności, energetyki, biopaliw itp.



Zestawienie ilości organizacji/członków EEB z krajów europejskich

□ Austria	4
□ Belgia	11
□ Chorwacja	2
□ Cypr	3
□ Czechy	6
□ Dania	2
□ Estonia	1
□ Finlandia	2
□ Francja	13
□ Grecja	5
□ Hiszpania	8
□ Holandia	9
□ Irlandia	6
□ Luksemburg	4
□ Łotwa	2



□ Macedonia	1
□ Niemcy	14
□ Norwegia	2
□ Polska	2
□ Portugalia	6
□ Rumunia	6
□ Słowacja	3
□ Słowenia	3
□ Szwecja	4
□ Szwajcaria	1
□ Turcja	2
□ Węgry	7
□ Wlk. Brytania	13
□ Włochy	4

Z Polski statut członka EEB mają:
Instytut na rzecz Ekorozwoju i
Centrum Prawa Europejskiego

„Europejskie Biuro ds. Środowiska EEB jest ekologicznym głosem obywateli Europy, opowiadającym się za środowiskową sprawiedliwością, zrównoważonym rozwojem i demokracją. Chcemy aby Unia Europejska zapewniła wszystkim ludziom zdrowe i bioróżnorodne środowisko.”

Wartości:

EEB popiera rozwój zrównoważony, ekologiczną sprawiedliwość, światową równość, transparentność, korzystanie z demokracji, udział w odpowiedzialności.

Promuje zasady: zapobiegania, ostrożności i „zanieczyszczający płaci”.

Realizując powyższe EEB koncentruje się na **wywieraniu wpływu na politykę** Unii Europejskiej, jej wdrażaniu i ocenie tego wpływu.

Cel:

Celem jest **skuteczność** poprzez połączenie wiedzy z reprezentatywnością, aktywne zaangażowanie członków i budowanie koalicji.

EEB jest akredytowany przy Komisji Europejskiej w tzw. **Transparency Register** w celu ułatwienia dostępu do dokumentów, informacji i przedstawicieli Komisji Europ. (DG Environment, DG Agriculture, ..)

Formy działania EEB

- Wymiana informacji pomiędzy członkami a koordynatorem Grupy Roboczej nt. bieżącej i przyszłej polityki UE; zwrotnie - transfer bieżących krajowych problemów na poziom UE
- Informowanie europejskich decydentów o poglądach i stanowiskach członków EEB – zabieganie o wsparcie oddolnych inicjatyw proekologicznych, dostęp do informacji
- działania na rzecz ambitniejszych pro-środowiskowych zapisów legislacyjnych,
- spotkania z ekspertami i politykami; KE - M.Barosso, komisarzem J.Potocnikiem, OECD
- uczestniczenie w grupach roboczych Parlamentu Europejskiego np. Grupy ds. Wody
dn.28.11.11r. „*Wyzwania i perspektywy polskiej prezydencji w polityce wodnej*”
(poniżej Adriana Dembowska KZGW)
- Inicjowanie debat i kampanii społecznych
np. *JUMP*, oszczędzania energii, *Zero Hg*, itp.
- Publikowanie raportów, przewodników do kampanii społecznych, ocen/stanowisk NGO
- Organizowanie konferencji prasowych,
- memoranda i oceny kolejnych Prezydencji UE,
- Pomoc organizacjom w skarżeniu administracji do Sądu Europejskiego.



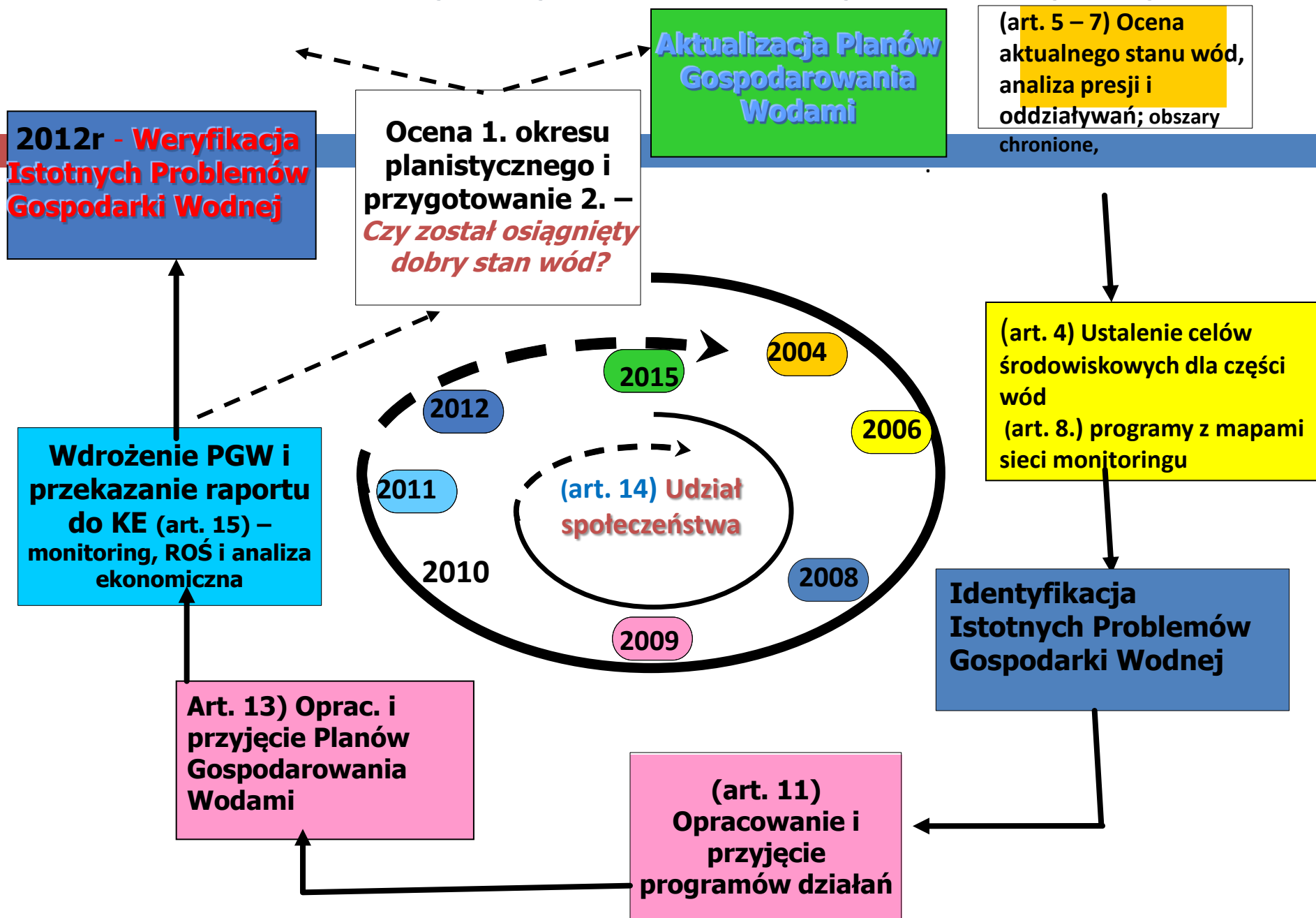
Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/EC

7

„Woda nie jest produktem handlowym takim jak każdy inny, ale raczej dziedziczonym dobrem, które musi być chronione, bronić i traktowane jako dziedzictwo...”



Ramowa Dyrektywa Wodna – cykl planistyczny



**Dyrektywa ma na celu osiągnięcie
„dobrego stanu wód” we Wspólnocie Europejskiej
do 2015 r. a Plany Gospodarowania Wodami winny
zawierać:**



**ANALIZĘ STANU DORZECZA (w tym Istotne Problemy GW)
CELE ŚRODOWISKOWE
PROGRAMY DZIAŁAŃ
ANALIZĘ EKONOMICZNĄ**

Publikacja European Environmental Bureau & WWF „Jaka przyszłość europejskich wód ” Raport maj 2009

10

What future for EU's water ?
Europe's water
at the crossroads



„JAKA PRZYSZŁOŚĆ EUROPEJSKICH WÓD” – JAK OSIĄGNAĆ CELE RDW DO 2015 R.?

5 głównych **wskaźników / kryteriów** oceny projektów Planów Gospodarowania Wodami:

- 1. Transparentne i uspołecznione zarządzanie wodami**
- 2. Ograniczenie strat wody**
- 3. Więcej przestrzeni dla żyjących cieków**
- 4. Zdrowe, bezpieczne wody dla ludzi i przyrody**
- 5. Wizjonerska i elastyczna polityka wodna**

Wnioski z analizy projektów PGW na podstawie ankiet NGOs

wg „*What future for EU's water*”

1. Pomimo wysiłków dla ulepszenia **procesu konsultacji** nie osiągnięto aktywnego uczestnictwa społeczeństwa; władzom trudno zaakceptować poza ekspercki punkt widzenia oraz wprowadzać zmiany do swoich planów.
2. **Ograniczenie zużycia wody** nie stało się ważnym kierunkiem w PGW. To zaniedbanie osłabia związek polityki wodnej z ochroną klimatu i polityką energetyczną dla zrównoważonego rozwoju.
3. Pozostawienie **więcej przestrzeni dla rzek** jest stosunkowo nowym **podejściem** w gospodarowaniu wodami; przeszkodą okazały się plany rozwojowe z dziedzin: transportu, energii oraz rolnictwa – zwłaszcza w krajach ECWsch.
4. Niewystarczające strategie **ograniczania zanieczyszczeń** w PGW, obniżania standardów zanieczyszczeń, odniesienia do nowych zagrożeń (np. hormony, farmaceutyki); likwidacji zanieczyszczeń „u źródła”.
5. Nie **wykorzystuje się PGW do długofalowych strategii** rozwoju; dot. zmian klimatu, współpracy regionalnej, zagrożeń środowiskowych, trwałych rozwiązań dla pokonania kryzysu.

Liga Europejskich Rzek - porównanie projektów PGW wg danych z ankiet

Country	River Basin	Transparent & publicly owned water management	Reducing wastage and using water well	Space for living rivers	Healthy and safe water	Visionary and adaptive water management
Austria	National	no consultation	moderate	moderate	moderate	moderate
Belgium	Meuse	bad	poor	moderate	moderate	moderate
Belgium	Scheldt	poor	moderate	moderate	moderate	poor
Czech Republic	Morava	bad	bad	poor	poor	poor
Germany	Elbe	moderate	good	moderate	poor	poor
Germany	Rhine	poor	poor	good	moderate	poor
Germany	Weser	poor	poor	poor	poor	poor
Spain	Baleares	poor	poor	moderate	bad	poor
Spain	Duero	no consultation	bad	moderate	bad	poor
Spain	El Tajo	no consultation	good	bad	poor	moderate
Finland	Kymijoki-Suomen	moderate	poor	poor	poor	poor
France	Loire-Bretagne	moderate	moderate	good	moderate	bad
France	Rhone	poor	moderate	moderate	poor	poor
Ireland	Shannon	poor	poor	bad	moderate	poor
Netherlands	Meuse	poor	poor	good	moderate	moderate
Netherlands	Rhine	poor	poor	good	moderate	moderate
Poland	Vistula	poor	moderate	poor	poor	poor
Romania	Arges-Vedea	poor	poor	moderate	moderate	poor
UK	North Umbria	poor	poor	poor	moderate	poor
UK	North West	poor	moderate	moderate	moderate	poor
UK	Scotland	moderate	moderate	moderate	poor	moderate
UK	Severn	moderate	poor	poor	good	moderate
UK	South West	poor	poor	poor	moderate	moderate
Average	Średnio w ocenianych zlewniach europejskich	poor	poor	moderate	moderate	poor
Kraj	Zlewnia rzeki	Transparentne i uspołecznione zarządzanie wodami	Ograniczenie strat wody	Więcej przestrzeni dla żyjących cieków	Zdrowe, bezpieczne wody dla ludzi i przyrody	Wizjonerska i elastyczna polityka wodna

Skala oceny

zły	słaby	średni	dobry	b. dobry	Brak danych
-----	-------	--------	-------	----------	-------------

Zalecenia wynikające z analizy raportu EEB

„What future for EU's water”

➤ Komisja Europejska powinna:

podjąć kroki szybkie i efektywne kroki przeciw pogwałcaniu wymagań prawnych zwłaszcza:

> niewłaściwej interpretacji definicji „usług wodnych” i ich niekompletnej analizy ekonomicznej

> opóźnień w konsultacjach społecznych i brakujących raportów .

➤ Parlamenty narodowe i europejski powinny:

Użyć swej siły, aby zażądać od administracji poprawienia projektów PGW , tak aby:

> Doprowadzić do ich zgodności z wymaganiami prawnymi RDW oraz

> Uczynić z nich instrument polityczny wysokiej rangi do podołania ambitnym wyzwaniom.

➤ Ekologiczne organizacje pozarządowe powinny:

> Zwiększyć swoją aktywność na polu ochrony wód, aby pomóc w osiągnięciu prawdziwych i trwałych zmian w poprawie ochrony tego krytycznego zasobu wodnego,

> Kontynuować zaangażowanie, ustanawianie priorytetów i efektywne informowanie nt. wagi ochrony zasobów wodnych ,

aby **wspomóc zdolność społeczeństwa do ich ochrony.**

Publikacja: „10 lat Ramowej Dyrektywy Wodnej: Bezzębny tygrys?”

VII.2010

<http://www.eeb.org/>

- Niska ocena PGW - brak przejrzystości danych i brak informacji nt. **ekologicznego stanu wód**, redukcji substancji biogennych (6% zlewni w EU)
- Nieuzasadnione **opóźnienia** w ograniczaniu eutrofizacji wód > 10 lat – „przyszłe generacje”
- Brak ambicji i reform w zarządzaniu gospodarką wodną – skwapliwe korzystanie z derogacji, powszechna desygnacja Silnie Zmienionych Części Wód
- Konflikt RDW z polityką energetyczną - presja na uprawy biomasy oraz programy budowy hydroelektrowni na ostatnich wolno płynących rzekach Europy (Austria, Niemcy, Francja)
- Kryzys ekonomiczny sprzyja **redukcji zadań** w PGW – konieczna uczciwa partycypacja sektorów w kosztach usług wodnych
- Niezbędna jest **integracja** - wprowadzenie zasad ochrony wód i bioróżnorodności do polityk sektorowych: rolnej, energetycznej, transportowej.
- Niska świadomość społeczna; formalność konsultacji społecznych.

„Instrumenty ekonomiczne w RDW szansą dla ochrony wód”

Braki w 1. cyklu planowania PGW i potrzeba działań wg GRÜNE LIGA, Niemcy

Bruksela EEB WG meeting 28.11.2011

- ***Analiza ekonomiczna użytkowania wód stanowi poważną słabość PGW.***
- ***Desygnacja wód jako „silnie zmienione” i „sztuczne” części wód dokonana była bez poważnej analizy przy użyciu ekonomicznych kryteriów wskazanych w Ramowej Dyrektywie Wodnej.***
- ***Bardziej konsekwentnie stosować zasadę „zanieczyszczający płaci”; zobligować producentów energii, kompanie węglowe, sektor rolniczy i innych intensywnie korzystających z wód do wnoszenia adekwatnych opłat za korzystanie z wód.***
- ***Dotacje i subsydia UE winny być ściśle skorelowane z celami ekologicznymi.***



Szkodliwe subsydia a Plany Gospodarowania Wodami wg GRÜNE LIGA z Berlina

- W PGW brak rewizji kosztów lub wzmianki o zwrocie subsydiów EU na ekologicznie szkodliwe użytkowanie wód przez rolnictwo (>6 mld Euro), żeglugę śródlądową, produkcję energii itp.

Przykład



- ekonomicznie wątpliwej żeglugi śródlądowej w dorzeczu Elby. Przeładunek portu Halle/Saale w I. kw.2005r. osiągnął tylko **391 t.** przy kosztach rozbudowy dróg wodnych rzędu 80 mln Euro!
- **Plan Gospodarowania Wodami dorzecza rz. Elby nie wspomina o żegludze na tej rzece.**

Example of economically dubious subsidisation of inland navigation in the Elbe River Basin



In the first quarter of 2005, the volume of goods transshipped at the port of Halle/Saale totalled a mere 391 tonnes. This broadly equates to ten lorry-loads or half a shipload. EUR 80 million are earmarked for investment to expand the waterways along the River Saale. Navigation on the River Saale is not mentioned anywhere in the Elbe RBMP.

Udział Polskiego Klubu Ekologicznego w I cyklu planistycznym PGW

➤ Poziom lokalny

- Prezentacje dla członków koła „*Ramowa Dyrektywa Wodna – doświadczenia z jej wdrażania w Polsce*” (04.2009r.)

➤ Poziom krajowy

- Przekazanie 3 pisemnych opinii PKE do Prezesa KZGW na II i III etapie konsultacji oraz po III Forum Wodnym
- Organizacja międzynarodowej konferencji „*Zrównoważone gospodarowanie ściekami na terenach niezurbanizowanych w aspekcie wdrażania RDW w zlewisu Morza Bałtyckiego*” we współpracy z Global Water Partnership, PL Gdynia 19.11.09r.

➤ Poziom EU

- Prezentacja dla zarządu Coalition Clean Baltic „*Moje doświadczenia w procesie konsultacji społecznych jako członek Rady GW Regionu M. Wisły*” 11.2009r. Uppsala
- Prezentacja na spotkaniu członków Grupy Roboczej Wodnej EEB „*Dlaczego CCB promuje zrównoważoną sanitację do PGW?*” 12.2010r.

Jaki wkład mogą wnieść członkowie organizacji pozarządowych do procesu wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej?



- 2009 jest ważnym momentem dla europejskiej polityki wodnej.
- Plany Zarządzania Wodami będą wkrótce (**31.12.2009r.**) uchwalone!
- Nasza opinia członków organizacji pozarządowych **może być pomocna.**
- Swoje zdanie możesz wyrazić wchodząc na strony:

www.rzgw.gliwice.pl www.kzgw.org.pl

<http://water.europa.eu/participate>

**MOŻEMY MIEĆ WPŁYW
na jakość naszych wód!**



(FRAGMENT PISMA)

Gliwice dnia 17 czerwca 2009r.

LDz. 101 /09

Szanowny Pan Prezes

Leszek Karwowski

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

W sprawie: **III tury Konsultacji społecznych dot. Planów Gospodarowania Wodami**

(...) Ponieważ źródła rozproszone są odpowiedzialne w znacznym stopniu (70%) za ładunki substancji nawozowych oprowadzanych z terenu Polski (8 760 Mg P/rok, 62 400 Mg N/rok) przyczyniając się do eutrofizacji Bałtyku, postulujemy:

- Zweryfikowanie **wielkości powierzchni terenów wrażliwych** na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzące ze źródeł rolniczych (OSN) ponad desygnowane **1,47%** powierzchni kraju.
- Zapewnienie finansowania **dobrych praktyk rolniczych**, działań ochronnych wód i gleb (międzyplonów, wsiewek poplonowych) ze środków przewidzianych w Programie Rozwoju Terenów Wiejskich na lata 2007 -2013 z udziałem środków unijnych, (tylko częściowo wykorzystanych w latach 2004 - 2006 na ten cel).
- Uruchomienie dofinansowania **indywidualnych systemów oczyszczania ścieków**, opartych na tanich i prostych w obsłudze oczyszczalniach naturalnych w miejsce działań polegających na gromadzeniu i transporcie ścieków oraz ewidencjonowaniu i karaniu właścicieli posesji. Należy ułatwić rolnikom sięganie po środki ujęte w PROW 2007 – 2013 na „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” nadając projektom gospodarki ściekowej **wysoki priorytet**.

Why do CCB promote Sustainable Sanitation into RBMPs?

Dlaczego CCB promuje zrównoważoną sanitację do PGW?

- Aby przyczynić się do rozwiązania problemu eutrofizacji Bałtyku
- Małe i średnie aglomeracje (<2000 RLM) oraz indywidualne gospodarstwa domowe mają znaczący wpływ na eutrofizację
- Ochrona środowiska wodnego (jeziora, potoki i Bałtyk)!
- Ochrona zasobów naturalnych (substancji nawozowych i wody)!
- Prewencja zdrowia publicznego!
- Aspekt ekonomiczny!



CCB popiera wdrażanie standardów Bałtyckiego Planu Działań HELCOM (od 2007r.)

Główne rekomendacje dotyczą:

- ❑ Zanieczyszczeń obszarowych z rolnictwa
- ❑ Oczyszczania ścieków komunalnych ($P < 0,5 \text{ mg/l}$ dla $O_2 > 10000 \text{ RLM}$)
- ❑ Eliminacji fosforu z detergentów
- ❑ Minimalizacji dioksyn z procesów spalania
- ❑ Redukcji emisji ze statków
- ❑ Oczyszczalni dla aglomeracji poniżej 300 RLM i indywidualnych gospodarstw domowych

Dobrowolnie przyjęte zobowiązania przez państwa bałtyckie są surowsze od standardów UE dla zrównoważonego rozwoju w regionie oraz osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego Bałtyku do 2021 r.



Udział Polskiego Klubu Ekologicznego w II cyklu planistycznym PGW

- **Prezentacja dla członków PKE**
„Porozmawiajmy o wodzie – II cykl planistyczny: 2010 – 2015 Planów Gospodarowania Wodami” Gce 01.2012r
- **Wysyłka materiałów konsultacyjnych**
II cyklu planowania PGW (harmonogram, IP)
do 12 regionalnych zarządów Polskiego Klubu Ekologicznego w kraju z zachętą do udziału w konsultacjach społecznych
- **Organizacja konferencji:** *„Przyszłość Wspólnej Polityki Rolnej po 2013 r.”*
W-wa 30.11.2011 - dyskusja NGO's z przedstawicielami MRRW, MSZ oraz PE;
Komunikat Społeczeństwa Obywatelskiego do instytucji Unii Europejskiej w sprawie przyszłości WPR w ramach **integracji polityk sektorowych z RDW.**



Potrzeba zmian w polityce rolnej UE „greening CAP”

fragment prezentacji EEB 30.11.2011r.

Jakość wód

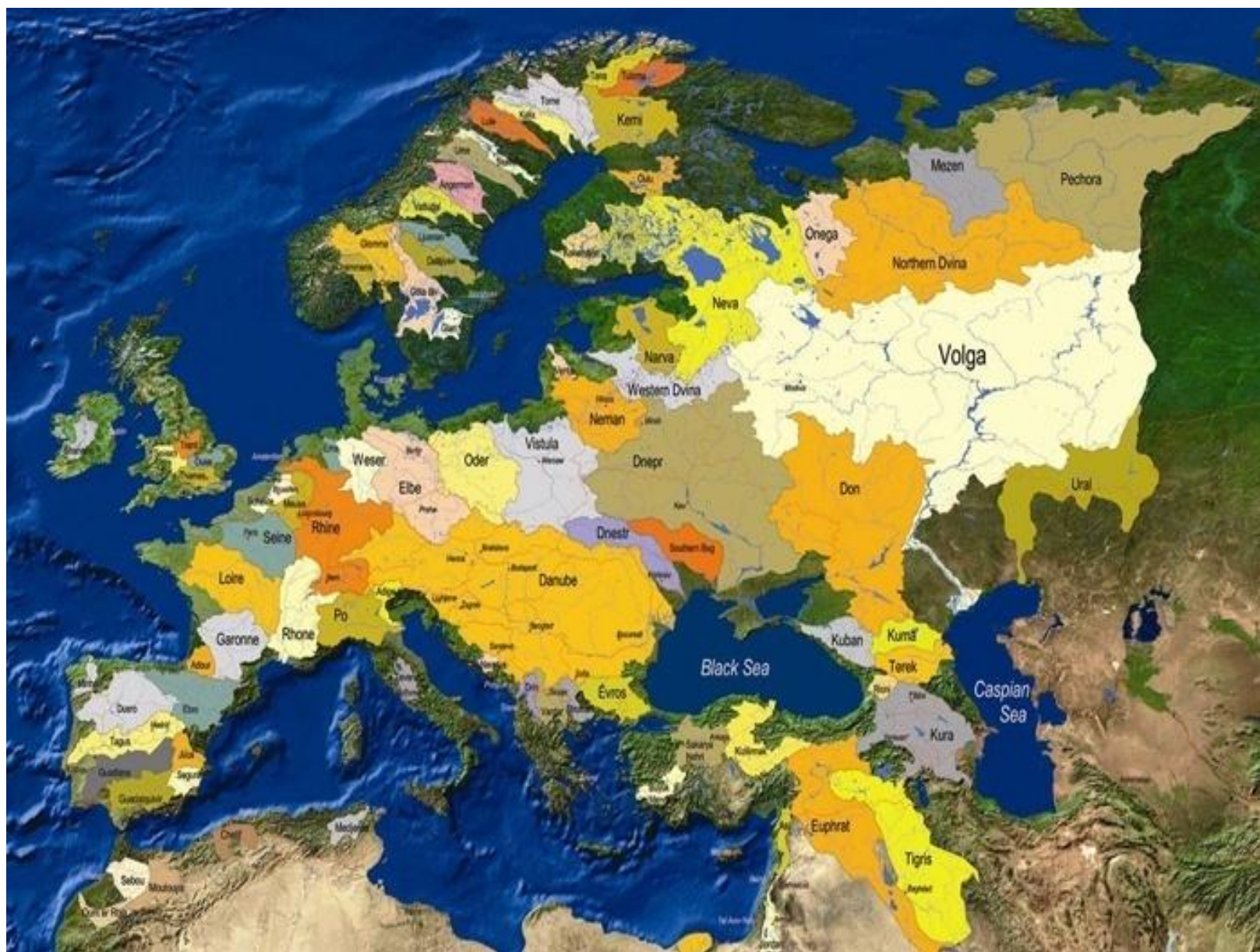
- Rolnictwo odpowiada za ponad 50% ładunek azotu odprowadzanego do wód i znaczącą ilość fosforu => **eutrofizacja !**
- Generuje to znaczne kwoty na oczyszczanie wód do parametrów wody pitnej; wg Min. Środowiska Francji – roczne koszty oczyszczania wód z „nadwyżek azotu i pestycydów” wynoszą od **640 mln do EUR 1.14 mld Euro**. Są to koszty wliczone do rachunków za wodę dla gospodarstw domowych.
- Koszty te można minimalizować wykorzystując tzw. **zieloną infrastrukturę** np. dobrze urządzone torfowiska stosowane do oczyszczania wody w Wlk.Brytanii, Niemczech i Szwecji.
- **Wypłaty dla rolników powinny być związane z jasno określonymi celami ekologicznymi.**



Badanie opinii publicznej nt. problematyki wodnej (Flash Eurobarometer on water)

prorowadzone przez Instytut Gallupa w 2009r. na zlecenie KE, wykazały:

- Poziom wiedzy obywateli Europy nt. problemów dotyczących wody / RDW (>50% niedoinformowanych, 2/3 w Polsce)
- Odczuwane zmiany jakości wody (29% Polaków narzeka < 37% śr. EU)
- Opinie nt. wpływu poszczególnych sektorów na wodę (7/10 Europejczyków twierdzi że przemysł wpływa negatywnie, 2/3 obwinia rolnictwo; >50% Polaków wskazuje na gospodarstwa domowe, najmniej - 15% Finów, najwięcej – 72% PT)
- Główne zagrożenia dla środowiska wodnego: 3/4 zanieczyszczenia chemiczne, 37% - powodzie, 1/3 zmiany ekosystemów, 21% - spiętrzenia, regulacje rzek
- Gotowość do podejmowania indywidualnych akcji (84% oszczędzało wodę, 60% - używa ekol. chemii gospodarczej, 78% unika nawozów szt. i pestycydów)
- Chęć uczestnictwa w konsultacjach nt. PGW (tylko 14% EU słyszało o konsultacjach PGW, 2% wzięło udział, **świadomość konsultacji najwyższa w Polsce – 28%!!**, najmłodszy (do 24l.) i najgorzej wykształceni wykazują brak zainteresowania gosp. wodną.



WFD@work

Working together for better results



Dziękuję za uwagę!

*Coalition
Clean Baltic*





(FRAGMENT PISMA)

Gliwice dn. 01.06.2009r.

Dotyczy: **III tury Konsultacji społecznych wdrażania RDW „Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w Polsce”**

Szanowny Panie Prezesie;

Korzystając z prawa i możliwości wyrażenia opinii nt. procesu wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej, której kluczowym elementem mają być opracowane właśnie Plany gospodarowania wodami (PGW) składam na Pana ręce następujące doń zastrzeżenia:

- Forma opracowań projektów PGW – z natury swej okrojona do objętości wydawniczej – nie pozwala na udzielenie uczciwej odpowiedzi na pytania ankietowe III tury konsultacji społecznych typu: cyt. **”Czy podane informacje odpowiadają stanowi wód w Pana/Pani miejscu zamieszkania?”** (...) **„Czy wg Pana/Pani proponowane działania rozwiążą problemy związane z wodą w Pana/Pani miejscu zamieszkania?”**. Dociekliwy czytelnik PGW czy to wersji elektronicznej czy już papierowej, nie znajdzie po prostu danych o takim stopniu szczegółowości w tych dokumentach. Frustracją grozi wgłębianie się w „accessowskie” tabele zestawcze działań, które zaszyfrowane są kodami zadań, typami działań (A, B i uzup.) i epatującymi przypisanymi doń kwotami.
- Tworzy się więc **fikcję** rzeczywistego udziału społeczeństwa w tym procesie, (...). Plany Gospodarowania Wodami nie są bowiem opracowane w sposób pozwalający na dotarcie do szczegółowych danych związanych z dorzeczem w miejscu zamieszkania respondenta. (...)

Maria Staniszewska

V-ce Prezes ZG Polskiego Klubu Ekologicznego

Anna Smółka

członek Rady Dorzecza Regionu M.Wisły



(FRAGMENT PISMA)

Gliwice dnia 01.02. 2010r.

LDz. 20 /10

Szanowny Pan Prezes

Leszek Karwowski

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

W sprawie: Stanu i dostępności danych nt. Planów Gospodarowania Wodami

Polski Klub Ekologiczny – organizacja pożytku publicznego, (...) włączona do procesu konsultacji społecznych nad PGW, zwraca się uprzejmie o informacje związane z oceną postępu procesu tworzenia i zatwierdzania ww. planów, a to:

- Na jakim etapie znajdują się obecnie PGW, niedostępne dotąd opinii publicznej w wersji ostatecznej,
- Dlaczego brak dotąd na stronie internetowej KZGW informacji o powodach tej zwłoki,
- Jakie są rokowania dla przygotowania na czas raportu do KE w sprawie PGW.

Ponadto proszę o informację, czy i gdzie dostępne są dane na temat planowanych w perspektywie lat: 2015/2021/2027 poziomów redukcji substancji biogennych w wodach (...) jako wskaźników postępu działań na rzecz jakości naszych wód, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Z poważaniem

Maria Staniszevska

V-ce Prezes ZG Polskiego Klubu Ekologicznego

Anna Smółka

członek Rady Dorzecza Regionu M.Wisły

Gütertransport Prognose 2025

Seewärtige Zufahrten



Gütertransport
≥ 10 Mio. t



Gütertransport
≥ 5 Mio. t



Gütertransport
≥ 3 Mio. t



Gütertransport
≥ 1 Mio. t



Gütertransport
≥ 0,1 Mio. t



Untersuchungen zu
Wasserstraßen mit
touristischer Nutzung



Rest



Grafik aufgebaut auf Karte von www.wsv.de
© BMVBS WS 13 Bonn, 2008 W 162 p

EEB'S ASSESSMENT OF THE ENVIRONMENTAL RESULTS

OF THE POLISH PRESIDENCY OF THE EU, JULY TO DECEMBER 2011

“A below average performance that was dragged down by Poland's addiction to dirty energy”

SUMMARY OF EEB'S VERDICT ON THE TEN GREEN TESTS

ISSUE:

VERDICT:

1. EUROPE 2020 STRATEGY

minus

2. FINANCIAL PERSPECTIVES

minus

3. SEVENTH ENVIRONMENTAL ACTION PROGRAMME



4. FIGHTING CLIMATE CHANGE



5. REVERSE WASTE TRENDS



6. POLLUTION PREVENTION



7. MERCURY TREATY



8. GREENING THE CAP

minus

9. ENERGY SAVINGS

minus

10. SUSTAINABLE DEVELOPMENT AT GLOBAL LEVEL

minus



Dziękuję za uwagę!