

Konsultacje społeczne i udział społeczeństwa we wdrażaniu RDW - wyniki

Materiał opracowano w oparciu o dokumenty:

- Pani Kseni Starzec-Wiśniewskiej
- Pani Barbary Chammas

Artur R. Wójcik

Rady Gospodarki Wodnej GO i MW, Ustroń, 2 kwietnia 2009r

KONSULTACJE SPOŁECZNE – Dlaczego, po co?

Przyczyna	Polska zobowiązała się, że doprowadzi do 2015 r. środowisko wodne do dobrego stanu
Rozwiązanie	Dla każdego z wydzielonych obszarów jednostkowych (części wód) w Polsce możliwe są dwa rozwiązania: - Doprowadzenie środowiska wodnego do dobrego stanu - Udowodnienie, że nie jest to możliwe w zadanym terminie
Co to oznacza	Koszty realizacji - w dużej części poniosą je użytkownicy Zmiany i ograniczenia w dotychczasowym korzystaniu ze środowiska wodnego
Podstawa sukcesu	- Dobrze przygotowany proces planowania,prawne,...) - Odpowiednie narzędzia (finansowe, - Odpowiednie informowanie, konsultowanie,

Podstawy prawne - (Dyrektywa 2000/60/WE)

Artykuł 14: Informowanie społeczeństwa i konsultacje

Podstawy prawne - Transpozycja do ustawy Prawo wodne

Art. 119 ust. 7

Instytucje odpowiedzialne za zorganizowanie i przeprowadzenie procesu udziału społeczeństwa

Poziom Krajowy (obszary dorzeczy)

Organem właściwym do przedkładania dokumentów do konsultacji społecznych jest Prezes KZGW

Na poziomie krajowym funkcję koordynującą proces udziału społeczeństwa pełni Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

Poziom regionalny (regiony wodne)

Za angażowanie społeczeństwa w opracowywanie planów gospodarowania wodami odpowiedzialne są regionalne zarządy gospodarki wodnej

Działania informacyjne

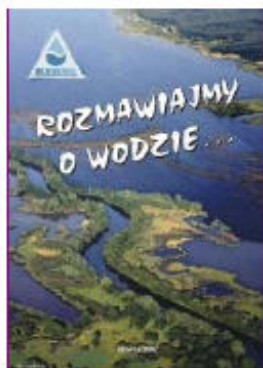
- 🔹 Rozpowszechnianie informacji o prowadzonych konsultacjach, o RDW, procesie planowania, udziale społeczeństwa**

- 🔹 strony internetowe
- 🔹 siedziby RZGW, zarządów zlewni
- 🔹 ulotki i broszury
- 🔹 udział w konferencjach, seminariach –

I tura: łącznie 45 spotkań

II tura: łącznie 19 spotkań, 1345 uczestników

- 💧 pisma informacyjne
- 💧 czasopisma branżowe (Gospodarka Wodna, Aura, Biuletyny ODR,...)



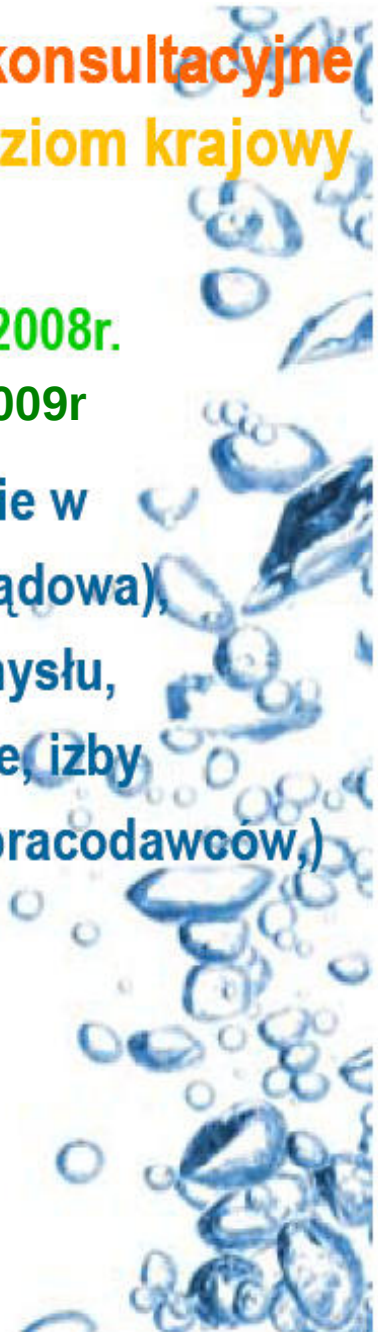
Działania konsultacyjne poziom krajowy

Krajowe Forum Wodne

◆ Termin: I KFW - 3 kwietnia 2007r., II KFW - 16-17 kwietnia 2008r.

◆ Uczestnicy: III KFW – 25-26 marca 2009r

- ◆ przedstawiciele władz odpowiedzialnych za planowanie w gospodarce wodnej (administracja rządowa i samorządowa),
 - ◆ organizacje zrzeszające przedstawicieli sektora przemysłu, rolnictwa, gospodarki komunalnej, usług (izby rolnicze, izby gospodarcze, izby przemysłowo - handlowe, związki pracodawców,)
 - ◆ organizacje pozarządowe, ekologiczne,
 - ◆ przedstawiciele jednostek naukowo-badawczych
- ◆ Frekwencja: I KFW - 85 osób
II KFW - 275 osób
III KFW – 270 osób



Administracja samorządowa (1690*),
Organizacje pozarządowe (140*),
Administracja rządowa (90*),
Rolnictwo (280*),
Usługi wodne (280*),
Przemysł (225*),
Leśnictwo (265*),
Rybacktvo i rybołówstwo (90*),
Wędkarstwo (15*),
Turystyka (110*).

ANKIETYZACJA

Metoda dystrybucji ankiet	Ilość ankiet przekazanych	Ilość ankiet otrzymanych
Rozesłanie ankiet pocztą /w tym przesłane do CZŁONKÓW RAD I KOMISJI ds. US/;	3.615 /430/	128
Ankiety przekazane na spotkaniach z Radami Gospodarki Wodnej i Komisjami ds. Udziału Społecznego	50	35
Ankietowanie na innych spotkaniach konsultacyjnych	145	52
Dystrybucja ankiet przez pośredników – ankieterzy Zespołu Powiatowych Doradców Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego i Policji oraz Członkowie Rad GWRW i Komisji ds. US	152	74

~3,5%

~70%

~36%

~49%

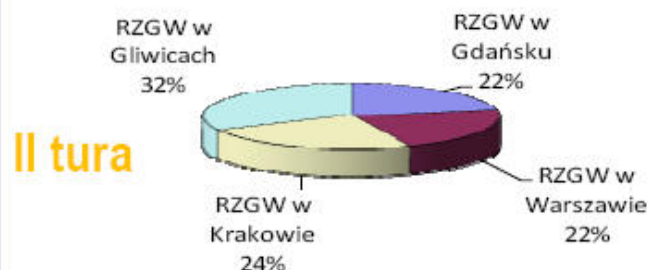
II tura konsultacji Badania ankietowe - rozpowszechnianie ankiet

Na obszarze Polski rozprawdzono łącznie 20 489 ankiet (I tura – 14 563), w tym:

Obszar dorzecza Wisły

– 10 348 ankiet (I tura – 8 244)

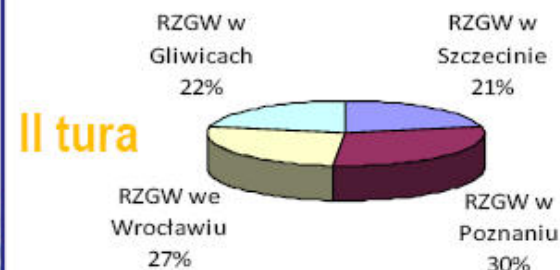
Ilość ankiet rozpowszechnionych przez regionalne zarządy na obszarze dorzecza Wisły



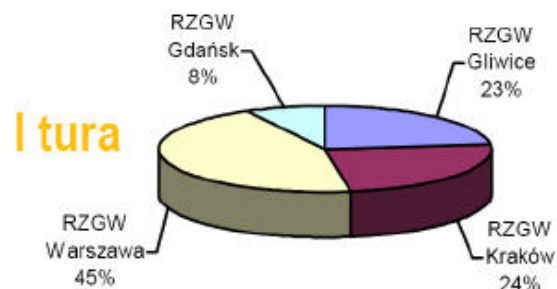
Obszar dorzecza Odry

– 10 141 ankiet (I tura – 6 128)

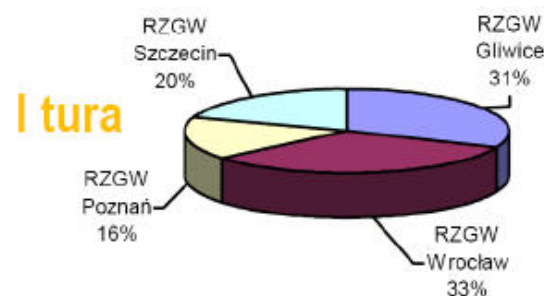
Ilość ankiet rozpowszechnionych przez regionalne zarządy na obszarze dorzecza Odry



Ilość ankiet rozpowszechnionych przez RZGW w dorzeczu Wisły



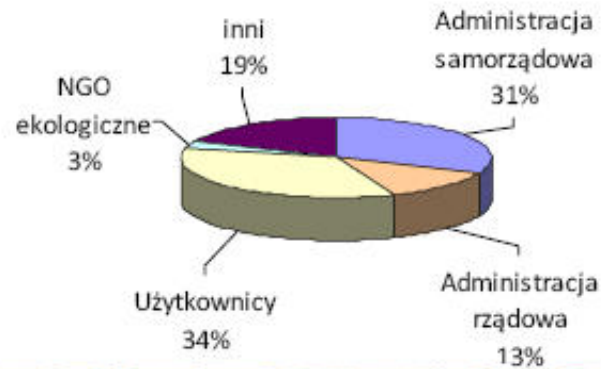
Ilość ankiet rozpowszechnionych przez RZGW w dorzeczu Odry



II tura konsultacji Badania ankietowe - adresaci ankiet

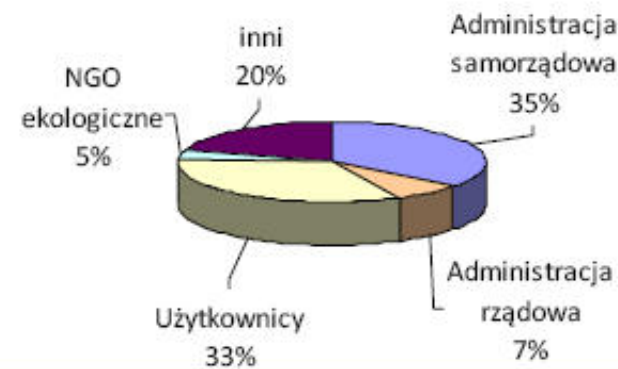
Adresaci ankiet rozpowszechnionych na
obszarze Dorzecza Wisły

II tura



Adresaci ankiet rozpowszechnionych na
obszarze dorzecza Odry

II tura



Dystrybucja ankiet do grup użytkowników -
dorzecze Wisły

I tura



Dystrybucja ankiet do grup użytkowników -
dorzecze Odry

I tura



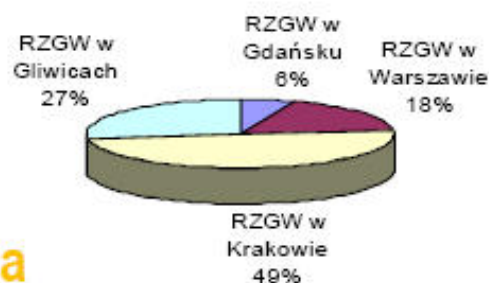
II tura konsultacji Badania ankietowe - zwrot ankiet

Na 20 489 ankiet rozprawdzonych na obszarze Polski otrzymano łącznie 5113 ankiet - 25% zwrotu, (I tura – na 14 563 ankiet otrzymano 1 862 – 13% zwrotu)

Obszar dorzecza Wisły: 2 597 ankiet - 26 % zwrotu, (I tura: 1 000 ankiet -14 % zwrotu)

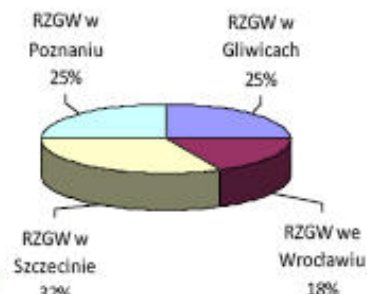
Obszar dorzecza Odry: 2 516 ankiet - 24 % zwrotu, (I tura: 628 ankiet - 11 % zwrotu)

Udział procentowy RZGW w zwrocie ankiet na obszarze dorzecza



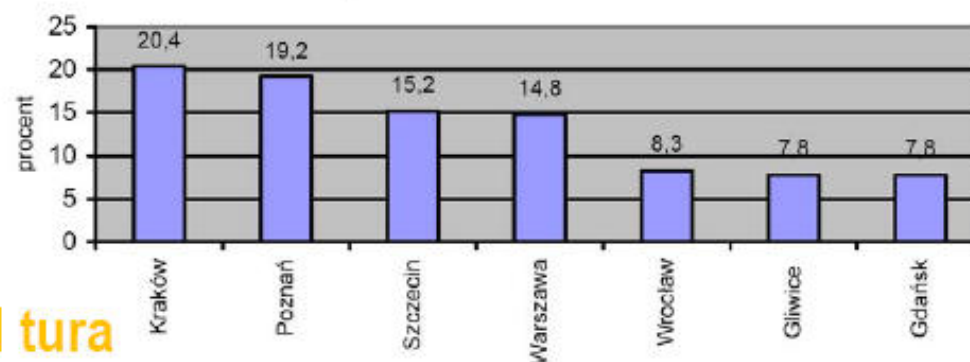
II tura

Udział procentowy RZGW w zwrocie ankiet na obszarze dorzecza Odry



II tura

Stopień zwrotu ankiet dla RZGW

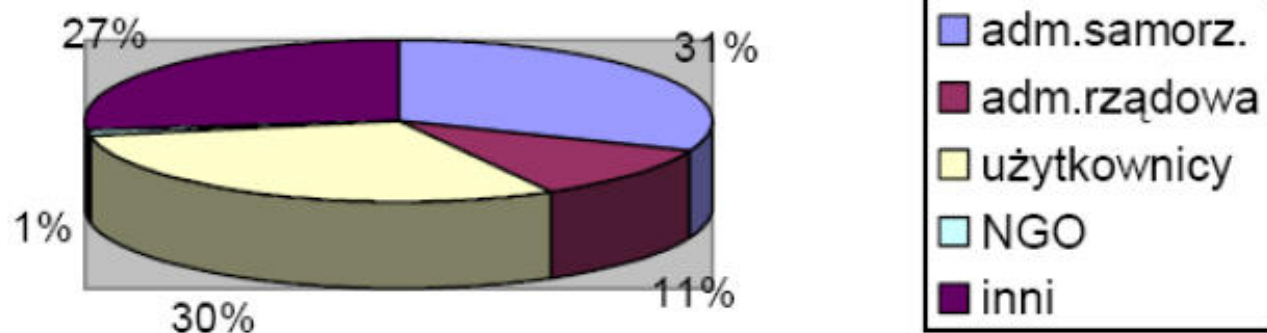


I tura

II tura konsultacji

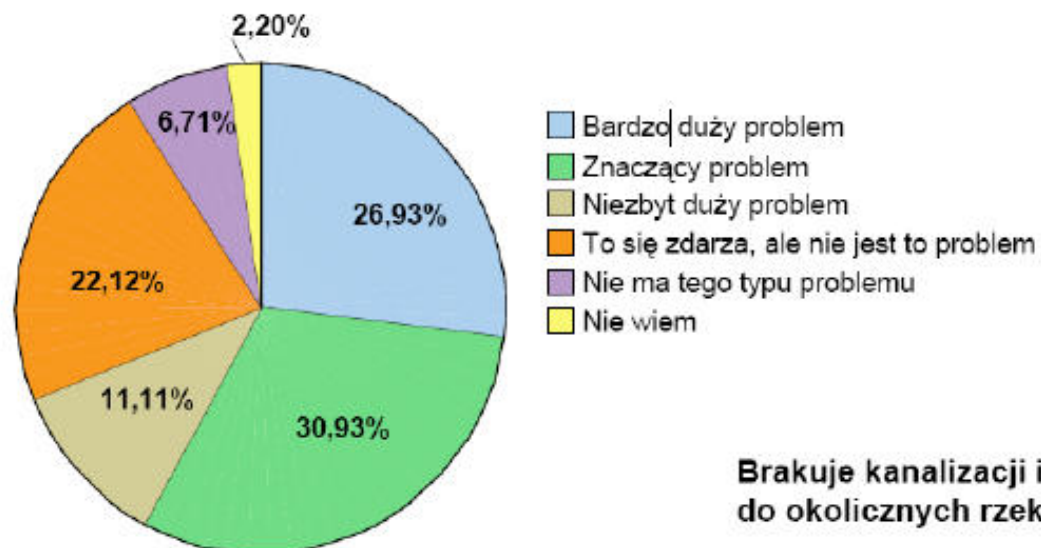
Badania ankietowe - zwrot ankiet

Otrzymane ankiety z podziałem na grupy użytkowników - dane w %

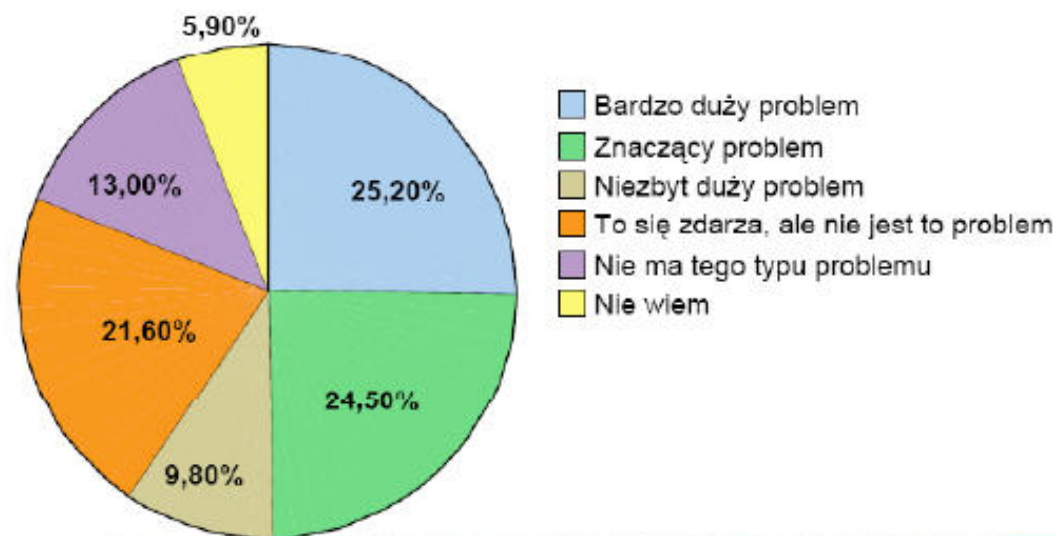


II tura konsultacji Badania ankietowe - rezultaty ankiet

Koryta rzek i potoków są zaśmiecone przez ludzi, przypominają wysypiska



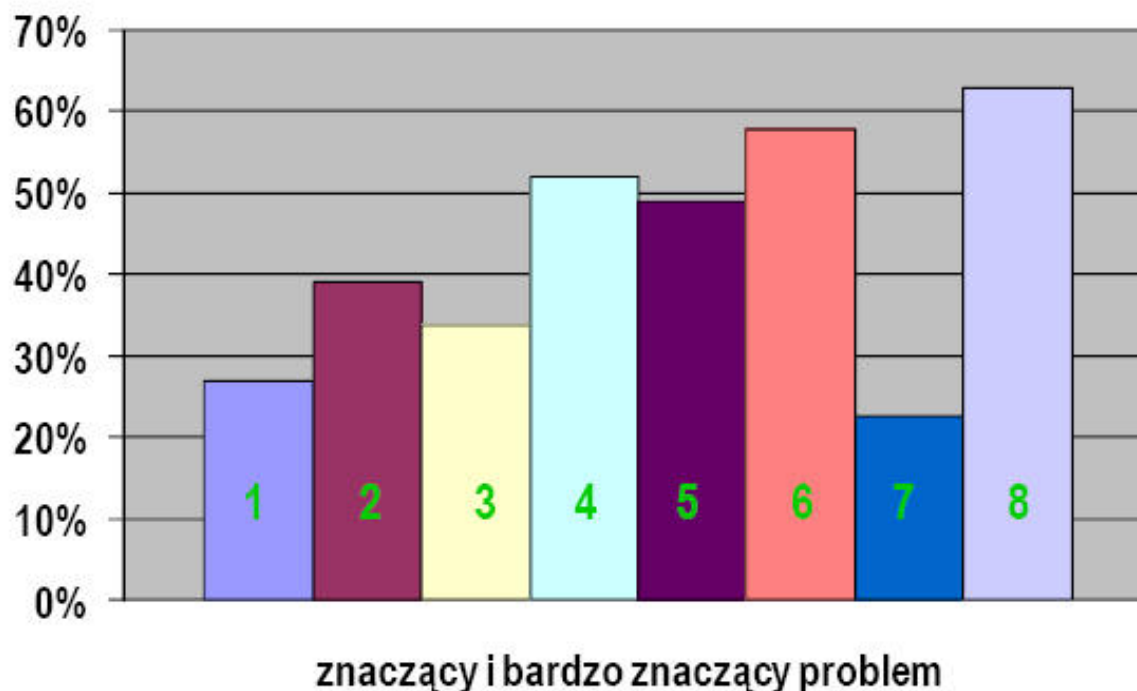
Brakuje kanalizacji i ludzie odprowadzają ścieki do okolicznych rzek, potoków czy zbiorników wodnych



II tura konsultacji

Badania ankietowe - rezultaty ankiet

Wymienimy Panu/Pani kilka problemów dotyczących stanu wód. Proszę wskazać, które z nich dotyczą Pana/Pani miejsca zamieszkania.



- 1. z powodu braku zabezpieczeń (np. wałów, systemów ostrzeżeń itp.) występuje zagrożenie powodzią
- 2. woda w okolicznych zbiornikach wodnych, rzekach, potokach jest zanieczyszczona przez zakłady przemysłowe
- 3. okoliczne zbiorniki wodne, rzeki, potoki są zanieczyszczone przez gospodarstwa rolne (np. przez nawozy)
- 4. brakuje kanalizacji i ludzie odprowadzają ścieki do okolicznych rzek, potoków czy zbiorników wodnych
- 5. w przypadku suszy brakuje zbiorników z zapasową wodą
- 6. koryta rzek i potoków są zaśmiecone przez ludzi, przypominają wysypiska
- 7. nie ma żadnej kontroli nad poborem wód, więc nie wiadomo, ile kto zużywa i na ile jej wystarczy
- 8. tereny ze zbiornikami wodnymi, które mogłyby być rekreacyjne, są zanieczyszczone i zaniedbane

II tura konsultacji Badania ankietowe - rezultaty ankiet

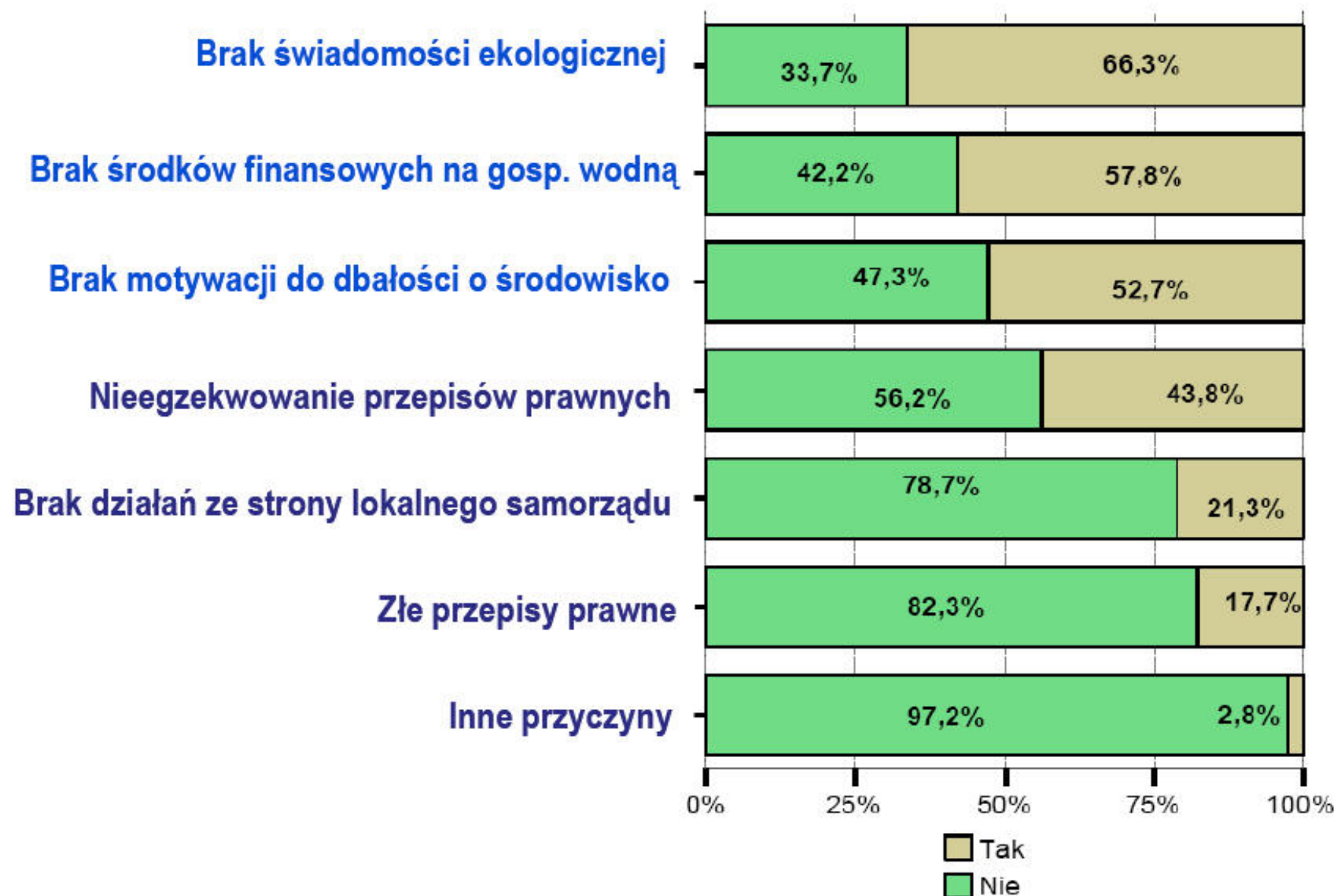
Oprócz wymienionych w ankiecie problemów, respondenci wskazywali na:

- 💧 nadmierny pobór żwiru (rabunkowy, dziki, nielegalny)
- 💧 brak konserwacji istniejących budowli i urządzeń wodnych
- 💧 brak sieci wodociągowej
- 💧 znaczące obniżenie poziomu wód gruntowych
- 💧 problemy z drożnością koryt rzek i potoków
- 💧 brak koordynacji działań w zakresie utrzymania i ochrony wód
- 💧 brak wystarczającej regulacji rzek i potoków



Główne przyczyny problemów ze stanem wód

II tura konsultacji Badania ankietowe - rezultaty ankiet



Wykorzystanie wyników konsultacji, wnioski

- Informacje dotyczące przebiegu i rezultatów konsultacji udostępniono
 - na stronach internetowych KZGW i RZGW,
 - poprzez rozesłanie materiałów informacyjnych do uczestników,
 - w przypadku „Przeglądu istotnych problemów...” podsumowanie rezultatów zamieszczono w ostatecznej wersji dokumentu,
 - tabelaryczne zestawienie zmian wprowadzonych do dokumentu w wyniku konsultacji
- Efekty konsultacji (II tura) uwzględniono na etapie opracowania wstępnych programów działań ujętych w Program wodno-środowiskowy kraju,
- w II turze widoczny wzrost zwrotu ankiet (wykorzystano wnioski z I tury), konieczne jest jednak zatrudnienie specjalistów do opracowania ankiety i zaplanowania badań ankietowych
- wnioski z I tury jednoznaczne – istnieje zapotrzebowanie na spotkania na poziomie lokalnym - w II turze uwzględniono spotkania (forma warsztatowa) jako sposób pozyskiwania uwag, należy szerzej wykorzystywać tą formę konsultacji

Wykorzystanie wyników konsultacji, wnioski

- ◆ widoczna różnorodność i duża ilość działań informacyjnych oraz konsultacyjnych prowadzonych na poziomie regionalnym i lokalnym,
- ◆ **niedostateczna współpraca z mediami**, która jest nieodzowna przy prowadzeniu konsultacji społecznych – widoczne jest zwiększenie ilości działań informacyjnych poprzez media – **wskazane zaangażowanie specjalistów od kom. społ.**
- ◆ niski poziom środków finansowych (**ok. 125 tyś. zł łącznie**) skierowanych na udział społeczny nie stwarza warunków do prawidłowej realizacji zamierzeń w tej dziedzinie i wskazuje na niedocenianie roli udziału społecznego w uzyskaniu efektu końcowego. **Działania informacyjne, konsultacyjne i edukacyjne wymagają niemałego nakładu środków finansowych, jeśli mają być skuteczne,**
- ◆ obie tury wskazują na wyraźną potrzebę działań edukacyjnych! – **konieczne opracowanie programów edukacyjnych** ukierunkowanych na promowanie postawy poszanowania środowiska wodnego.

Dziękuję za uwagę