

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych do Projektu Planu utrzymania wód obejmującego obszar RZGW w Gliwicach wraz z przeprowadzeniem procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko						
Lp.	Imię i nazwisko osoby zgłaszającej	Jednostka/ firma	Dokument, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Stanowisko jednostki merytorycznej (uwzględniono/ nie uwzględniono)	Uzasadnienie uwag nieuwzględnionych
1	Robert Kuta	Urząd Gminy Oświęcim	Plan utrzymania wód	Zwracam się z wnioskiem o ujęcie w planie utrzymania wód zapisów w postaci potrzeby corocznego prowadzenia robót konserwacyjnych na administrowanych przez tut. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych ciekach, celem swobodnego spływu wód w korytach oraz poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.	nie uwzględniono	Ujęte w Planie utrzymania wód działania zostały zgłoszone przez Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach zgodnie ze stwierdzonymi przez te jednostki potrzebami w zakresie utrzymania cieków w okresie objętym planem.
2	Aleksandra Drescher	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu	Plan utrzymania wód	Proszę o ujęcie w Planie Utrzymania Wód rzeki Lenartowicki i Miejsce. Przez omyłkę pisarską w czasie sporządzania PUW-ów dla poszczególnych RZGW rzeka Lenartowicki oraz Miejsce zostały wpisane do PUW-u RZGW we Wrocławiu. A winny znaleźć się w RZGW Gliwice.	nie uwzględniono	Zgodnie z art. 114c Ustawy Prawo Wodne "Właściwi marszałkowie województw przekazują dyrektorowi regionalnego zarządu propozycje działań, o których mowa w art. 22 ust. 1b, wraz z wykazem wód, na których te działania będą prowadzone, na rok przed terminem opracowania planu utrzymania wód." Wprowadzenie wnioskowanej zmiany do Planu utrzymania wód może być identyfikowane jako istotna zmiana dokumentu, który w całości powinien być poddany ponownie strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
3	Andrzej Saternus	Urząd Miasta w Chelmu	Plan utrzymania wód	Zwracam się z wnioskiem o utrzymanie prowadzenia corocznych robót konserwacyjnych na urządzeniach administrowanych przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat Rejonowy w Oświęcimiu w obszarze RZGW Gliwice, celem zapewnienia swobodnego spływu wód w korytach oraz poprawy zabezpieczenia przeciwpowodziowego.	nie uwzględniono	Ujęte w Planie utrzymania wód działania zostały zgłoszone przez Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach zgodnie ze stwierdzonymi przez te jednostki potrzebami w zakresie utrzymania cieków w okresie objętym planem.
4	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Prognoza oddziaływania na środowisko	Wnosi się o dołączenie dodatkowej kolumny do wykazanych w opracowaniu tabel 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, w której zostanie określona łączna długość wszystkich cieków wchodzących w skład danej JCWP. Powyższe usprawni wyliczenie procentowego udziału planowanych robót utrzymaniowych (konserwacyjnych) w stosunku do całkowitej długości cieków w JCWP, a tym samym określenie czy należy zaliczyć dodatkowe roboty kompensacyjne niwelujące negatywny wpływ założonych prac na całą JCWP.	uwzględniono	Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.
5	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Prognoza oddziaływania na środowisko	Odnośnie prowadzenia prac związanych z wykaszaniem roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych; usuwaniem drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych; udrażnianiem śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu w okresie od 1 października do 1 marca jak również prowadzenie ich w sposób nierównoległy. Propozycja prowadzenia prac na jednym brzegu jest technicznie i społecznie nie do przyjęcia. Takie rozwiązanie, szczególnie na ciekach górskich o niewielkim przekroju poprzecznym, w żaden sposób nie zapewni bezpieczeństwa powodziowego w zlewni cieku oraz spowoduje liczne i uzasadnione interwencje mieszkańców i właścicieli przyległych nieruchomości. Ponadto technicznie udrożnienie koryt cieków wymaga z reguły wykonania zarówno wykopów zakrzasków, wykaszania i usuwania zatorów. Nie ma technicznego, jak również ekonomicznego uzasadnienia wyodrębnienia tych robót w sugerowanych terminach (przydział środków budżetowych oraz konieczność ich rozliczenia rocznego, wymóg stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych itp.). Ponadto zawężenie okresu realizacji prac utrzymaniowych do okresu od 1 października do 1 marca może doprowadzić do zaniechania ich wykonania z powodu braku realnych możliwości ich realizacji.	nie uwzględniono	określonych terminach nie wymagają zgłoszenia do RDOŚ. Określone terminy wykonywania działań utrzymaniowych z zasady nie powinny wpływać na stan środowiska przyrodniczego, bądź wpływ ten jest mało istotny. Dotyczy to działań 1 i 2 – wykaszanie roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych oraz usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych realizowanych w terminie od 15 sierpnia do końca lutego. Powyższe nie uniemożliwia prowadzenia prac utrzymaniowych w innych terminach, jednak w tych przypadkach wymagane jest zgłoszenie regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska zamiaru realizacji prac, zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przy czym jeśli w ramach przeprowadzonej prognozy oddziaływania na środowisko został wskazany możliwy wpływ uciążliwych lub znaczący, konieczne będzie wprowadzenie odpowiednich działań minimalizujących w przypadku faktycznego objęcia wskazanych długości cieków działaniami utrzymaniowymi. Dotyczy to jedynie wybranych JCWP, dla których
6	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	Dokumenty obejmują propozycję działań minimalizujących wpływ działań utrzymaniowych na środowisko przyrodnicze dla zadań związanych m.in. z wykaszaniem roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych, usuwaniem roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych, udrażnianiem śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód. Działania minimalizujące, w przypadku ich konieczności przeprowadzenia, wskazuje regionalny dyrektor ochrony środowiska - powyższe na etapie zgłoszenia planowanych działań zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 - tekst jednolity z późn. zm.). Jednocześnie art. 118b ww. ustawy o ochronie przyrody obejmuje wykaz działań zwinionych z obowiązków zgłoszenia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska.	nie uwzględniono	Przedstawione zapisy są zgodne z zastosowanym w Prognozie podejściem, zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.
7	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód	Punkt 5.8.5 Planu - podsumowanie akapitu "udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód" (str. 46). Punkt 5.8.5 poświęcony jest "Rozbiórce lub modyfikacji tam bobrowych oraz zasypywaniu nor bobrów w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych" tym samym akapit "udrażnianie śródlądowych wód..." winien być zastąpiony zwrotem o rozbiórce lub modyfikacji tam.	uwzględniono	Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.
8	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód	W pkt 3 Planu dotyczących udrażniania śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu (str. 15) wnosi się o wykreślenie ostatniego akapitu tj. "Prace polegające na usuwaniu namulów i rumoszu wykonywane na ciekach, na których wcześniej nie były wykonywane, kwalifikowane będą jako zmiana warunków wodno-geologicznych, w związku z czym wymagane dla nich będzie przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko" z uwagi na brak uzasadnienia dla takiego twierdzenia. Powołanie się na pismo GDOŚ z 2009 roku dotyczące czyszczenia rowów nie może być w naszej ocenie wystarczającą do potraktowania cieków naturalnych w taki sam sposób. Ponadto nieprecyzyjne jest stwierdzenie mówiące o ciekach, na których "wcześniej" nie wykonywano prac odmuleniowych i namulów, które nagromadziły się przez lata jest działaniem, które potencjalnie może wpływać na zmianę warunków wodno-geologicznych. Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.	uwzględniono	Zapis na stronie 15 Planu został zmieniony z „Prace polegające na usunięciu namulów i rumoszu wykonywane na ciekach, na których wcześniej nie były wykonywane, kwalifikowane będą jako zmiana warunków wodno-geologicznych, w związku z czym wymagane dla nich będzie przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko” na „Usunięcie namulów i rumoszu może być kwalifikowane jako „zmiana stosunków wodnych” i działanie służące przyspieszeniu odpływu wód. Usunięcie namulów, które nagromadziły się przez lata jest działaniem, które potencjalnie może wpływać na zmianę warunków wodno-geologicznych.” Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.
9	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Prognoza oddziaływania na środowisko	Wnioskuje się o zmodyfikowanie zapisu w pkt 6.8.1. Prognozy "Ogólna ocena wpływu realizacji Planu na szatę roślinną, siedliska przyrodnicze, Natura 2000 oraz bioróżnorodność" (str. 105, ostatni akapit) w kwestii zasypywania wyrw brzegowych, iż powinno być ono wykonywane we wszystkich miejscach, na których wyrwy stwarzają realne zagrożenie dla terenów graniczących z ciekami w tym terenów użytkowanych rolniczo.	nie uwzględniono	Działania polegające na zasypywaniu wyrw brzegowych powinny być prowadzone w miejscach, w których powstałe w wyniku wezbrań uszkodzenia koryta stwarzają ryzyko dla terenów sąsiadujących.
10	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Prognoza oddziaływania na środowisko	Dla części cieków ujętych w opracowaniu (tabela 17 Prognozy - wyniki dla JCWP naturalnych dla których zidentyfikowano wpływ umiarkowany), wskazane jest sporządzenie szczegółowej analizy nie biorącej pod uwagę statusu JCWP z uwagi na ich obecny charakter - ceki przeobrazone antropogenicznie, przepływające przez tereny zurbanizowane, prowadzące głównie wody deszczowe, zatrały naturalny charakter.	nie uwzględniono	Wskazane wartości graniczne uzależniono od obecnego statusu JCWP w odniesieniu do zmian hydromorfologicznych. W tym celu posłużono się wynikami wyznaczania silnie zmienionych części wód (SZCW) i sztucznych części wód (SCW) w regionach wodnych: Małej Wisły, Górnej Odry i Czadeczki.
11	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód	Odnośnie "Szacunkowej analizy kosztów i korzyści wynikających z planowanych działań" wnosi się o doprecyzowanie zapisu "nie oszacowano" tj. wskazanie co było podstawą niewykazywania kosztów tj. braku jednoznacznej metodyki analizującej potencjalne korzyści i koszty planowanych do realizacji działań.	nie uwzględniono	Uwaga nie została uwzględniona ze względu na to, iż Zamawiający nie wskazał kosztów działań utrzymaniowych, a jednocześnie nie została wskazana przyczyna nie podania tych kosztów. Podana argumentacja nie wydaje się być właściwym uzasadnieniem.
12	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód	W przedłożonych dokumentach nie podkreśla się ustawowych obowiązków administratora wód jak również nie mam jakiegokolwiek informacji o karach związanych z niewywiązaniem się z powierzonych obowiązków czy też konsekwencjach zaniechania ich wykonania (art..21, art. 16 ust. 3, art. 193 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz.U. 2015 poz. 469 tekst jednolity)).	uwzględniono	Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.
13	-	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Plan utrzymania wód	Wnioskuje się o właściwe opisanie tabel w załącznikach do PUW.	uwzględniono	Uwaga uwzględniona już w wersji dokumentu kierowanego do konsultacji społecznych, z uwagi na jej wniesienie przez SZMIUW w Katowicach jeszcze przed okresem konsultacji.
14	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	Daje się wyraźnie zauważyć, że projekt „Planu utrzymania wód obejmującego obszar RZGW w Gliwicach wraz z przeprowadzeniem procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko” (zwanej dalej PUW), zawierający plan prac utrzymaniowych przeznaczonych do realizacji w latach 2016 – 2021, wbrew swojej nazwie nie jest planem, lecz raczej ogólnikowo opisaną i pozbawioną przekonującego uzasadnienia „listą życzeń” o potencjalnie poważnym, negatywnym wpływie na środowisko. Projekt PUW zawiera bowiem ponad 500 działań, na które składają się wszystkie typy prac utrzymaniowych wymienione w Ustawie Prawo wodne, przeznaczone do realizacji praktycznie na całym obszarze RZGW w Gliwicach. Poziom szczegółowości opisu poszczególnych działań jest w większości przypadków niski. Brak jest przedstawienia precyzyjnej lokalizacji poszczególnych działań na ciekach w postaci map, co bardzo utrudnia ocenę wpływu planowanych działań na stan wód i różnorodności biologicznej w danym cieku.	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. Są one wskazane na podstawie doświadczenia administratorów cieków i znajomości poszczególnych cieków oraz zagrożeń na nich występujących. W przypadku nie wystąpienia potrzeby realizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych, nie będą one wykonywane (np. brak zatoru do usunięcia). W dokumentacji wielokrotnie podkreślana jest informacja, że wskazane w Planie działania utrzymaniowe mogą nie zostać zrealizowane w całości, jednak sporządzona ocena oddziaływania działań utrzymaniowych z zasady przyjmuje opcję najbardziej niekorzystną środowiskowo. W ramach realizacji opracowań brak było wymogu przedstawienia lokalizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych na mapach, jednak dla wszystkich działań zostały określone odcinki cieków (często jako odcinki na których może wystąpić potrzeba miejscowej/ punktowej realizacji działań) oraz jednolite części wód powierzchniowych.
15	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Plan utrzymania wód	Uderzające jest, że dla działań ujętych w projekcie PUW nie podano oceny efektywności ekonomicznej, co skutkuje niemożnością dokonania oceny na ile racjonalne jest zrealizowanie danego działania. Brak informacji o efektywności ekonomicznej zawartych w projekcie PUW działań uniemożliwia bowiem dokonanie porównania korzyści ekonomicznych i społecznych z kosztami środowiskowymi. Należy w tym miejscu podkreślić, że w ocenie WWF dotychczasowa praktyka realizacji inwestycji hydrotechnicznych i melioracyjnych oraz prowadzenia prac utrzymaniowych wskazuje na ich bardzo niską efektywność ekonomiczną, w skrajnych przypadkach – wręcz na absurdalność realizowanych za środki publiczne przedsięwzięć. Wiele działań zaplanowanych w PUW zlokalizowanych w rejonach gdzie, jak wskazują mapy przedstawione na rys. 3 i 4 opisowej części PUW, często występowania szkód w gminach powstałych na skutek działania żywiłowi jest niska oraz niskie są koszty usuwania szkód powodziowych na ciekach. Lokalizacja i skala przewidzianych w PUW działań może wskazywać na potraktowanie utrzymania koryt cieków w dobrym stanie technicznym bar	nie uwzględniono	Na potrzeby realizacji Planu utrzymania wód nie zostały wskazane koszty działań utrzymaniowych. Uwaga odnosząca się do rysunku 3 i 4 nie jest zasadna. Występowanie szkód oraz wielkość kosztów usuwania szkód powodziowych jest różna w różnych miejscach obszaru administrowanego przez RZGW w Gliwicach. Jest to spowodowane różnym natężeniem występowania zjawisk ekstremalnych (powodzi), jak również różną specyfiką samego terenu (tereny rolnicze/zurbanizowane/lasy i ekosystemy seminaturalne). Ponadto fakt braku występowania bądź niewielkich wartości szkód powodziowych, często spowodowany jest właśnie realizacją w przeszłości działań utrzymaniowych, co pozwoliło ograniczyć bądź zaniechać wystąpieniu sytuacji generujących szkody. Należy również uwzględnić, że nie występowanie powodzi nie jest podstawą do zaprzestania prowadzenia działań utrzymaniowych. Utrzymanie wód uwzględnia wiele kategorii działań, koniecznych do realizacji, również w obszarach bezpośrednio niezagrożonych powodzią.

16	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Plan utrzymania wód	Projekt PUW z założenia powinien stanowić kompromis pomiędzy potrzebami gospodarczymi i społecznymi związanymi z gospodarowaniem ciekami oraz potrzebą ochrony i poprawy stanu ekosystemów rzek i potoków. Jednakże w swojej obecnej postaci takim kompromisem zdecydowanie nie jest. Poddany konsultacjom społecznym projekt PUW należy raczej potraktować jako „wariant maksimum”, w którym planuje się utrzymywanie cieków będących w ewidencji Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz RZGW, bez względu na to, czy utrzymanie danego cieku jest zasadne ekonomicznie czy też nie oraz bez brania pod uwagę kosztów Środowiskowych realizacji zadań zawartych w PUW. W związku z powyższym, w ocenie WWF projekt PUW nie powinien być zatwierdzony w obecnej postaci, gdyż wiązałoby się to z ryzykiem marnotrawstwa środków publicznych i ryzykiem poważnej degradacji ekosystemów cieków. Niezbędna jest przebudowa projektu PUW polegająca na radykalnym zmniejszeniu liczby i zakresu planowanych działań (prac utrzymaniowych) gwarantującym wyeliminowanie ich negatywnego oddziaływania na ekosystemy cieków i ich dolin.	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. Są one wskazane na podstawie doświadczenia administratorów cieków oraz znajomości poszczególnych cieków i zagrożeń na nich występujących. W dokumentacji wielokrotnie podkreślana jest informacja, że wskazane w Planie działania utrzymaniowe mogą nie zostać zrealizowane w całości, jednak sporządzona ocena oddziaływania prac utrzymaniowych z zasady przyjmuje opcję najbardziej niekorzystną środowiskowo. Obecny zakres działań utrzymaniowych wskazany w PUW uwzględnia również potrzebę zaplanowania działań na okres 6 lat (aktualizacja PUW wg zapisów ustawy Prawo wodne ma miejsce co 6 lat), co jest niezmiernie trudnym zadaniem i obejmuje miejsca potencjalnej potrzeby prowadzenia prac utrzymaniowych, co nie jest równoznaczne z ich wykonaniem w założonym okresie planistycznym.
17	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Prognoza oddziaływania na środowisko	„Prognoza oddziaływania na środowisko Planu utrzymania wód obejmującego obszar RZGW w Gliwicach” (zwana dalej Prognozą OOS) ma szereg poważnych mankamentów. Jednym z najważniejszych z nich jest brak analiz kartograficznych umożliwiających zobrazowanie kumulacji poszczególnych typów działań (typów prac utrzymaniowych) w poszczególnych jednolitych częściach wód powierzchniowych. Brak takich map bardzo utrudnia ocenę poprawności wniosków Autorów Prognozy OOS odnośnie wpływu PUW na cele środowiskowej JCWP.	nie uwzględniono	W ramach realizacji opracowań brak było wymogu przedstawienia lokalizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych na mapach, jednak dla wszystkich działań zostały określone odcinki cieków (często jako odcinki na których może wystąpić potrzeba miejscowej/ punktowej realizacji działań) oraz jednolite części wód powierzchniowych. Analiza wpływu działań utrzymaniowych uwzględniała długości odcinków cieków planowanych do objęcia poszczególnymi działaniami utrzymaniowymi w obrębie JCWP oraz w przypadku oceny wpływu na przedmioty ochrony obszarów chronionych, szczegółową lokalizację planowanych prac na ciekach w zasięgu tych obszarów.
18	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Prognoza oddziaływania na środowisko	Wstępna Prognoza OOS zaniża ryzyko wystąpienia znacząco negatywnego wpływu na wody powierzchniowe (wystąpienia zagrożenia dla osiągnięcia wynikających z obowiązku wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych dla poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych) oraz zaniża ryzyko wystąpienia znacząco negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze i różnorodność biologiczną w poszczególnych jednolitych częściach wód powierzchniowych. Jednym z powodów jest nieuwzględnienie we Wstępnej Prognozie OOS skumulowanego negatywnego wpływu na środowisko w poszczególnych JCWP regulacji i prac utrzymaniowych wykonanych na ciekach w latach 2010 – 2015 oraz prac utrzymaniowych (działań) planowanych do wykonania w latach 2016 – 2021 przedstawionych w projekcie PUW. W usunięciu tego mankamentu pomocna może być opracowana przez WWF szacunkowa ocena presji zmian hydromorfologicznych cieków, która przekazuje Państwu równocześnie z niniejszym pismem (załącznik 1). Opracowanie to zostało wykonane w ramach zainicjowanej przez KZGW współpracy z organizacjami pozarządowymi, jako wkład społeczny w opracowanie bazy danych umożliwiającej bieżącą, pełną rejestrację i prawidłową ocenę presji zmian hydromorfologicznych cieków. Źródłowe pliki shp przesłaliśmy w osobny	nie uwzględniono	Przekazane opracowanie szacunkowej oceny presji zmian hydromorfologicznych cieków nie jest oficjalnym zatwierdzonym opracowaniem/ źródłem informacji, natomiast jak sama nazwa wskazuje, jest to ocena szacunkowa. Autorem Planu i Prognozy do Planu znane jest przedmiotowe opracowanie oraz metoda jaka posłużyła do oszacowania presji. Wiadomym jest również, że przedmiotowe opracowanie jest szeroko dyskutowane w gronie ekspertów w gospodarce wodnej, a metoda jego opracowania podważana. Zatem przedmiotowy materiał nie może stanowić podstawy dokonania zmian w zakresie szacowania skumulowanego wpływu zaplanowanych działań utrzymaniowych.
19	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Prognoza oddziaływania na środowisko	Wstępna Prognoza OOS powinna również uwzględnić skumulowane oddziaływanie na środowisko działań zaplanowanych w PUW oraz wymagających derogacji 4(7) inwestycji zaplanowanych w aktualizacji Planów Utrzymania Wodami (i w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym) oraz inwestycji zamieszczonych w załączniku 1 do Masterplanów.	nie uwzględniono	W ramach wykonanej prognozy nie stwierdzono potrzeby wskazywania odstępstw z art. 4.7RDW dla zaplanowanych działań utrzymaniowych. Jednocześnie wskazujemy, że działania utrzymaniowe są działaniami o innym charakterze aniżeli działania inwestycyjne, zwłaszcza działania inwestycyjne, o których mowa w ustawie- wymagalne odstępstw
20	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	W opinii WWF zastosowanie redukcji zaplanowanych w PUW działań, w tym całkowita rezygnacja z działań najbardziej szkodliwych (działanie 3 i 6) oraz rezygnacja z usuwania grubego rumoszu z koryt cieków powinna nastąpić w pierwszej kolejności na odcinkach cieków leżących na terenie obszarów form ochrony przyrody, na odcinkach cieków zlokalizowanych na obszarach leśnych oraz na odcinkach cieków cechujących się dobrze zachowaną hydromorfologią, które w szczególności powinny być chronione przed niekorzystnymi przekształceniami. Do identyfikacji odcinków cieków o najlepiej zachowanej hydromorfologii posłużyć mogą wyniki społecznej inicjatywy „Najcenniejsze rzeki i potoki w Polsce” realizowanej przez WWF i Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, polegającej na przeprowadzeniu waloryzacji przyrodniczej polskich rzek. Inicjatywa ta jest elementem nawiązanej w tym roku współpracy pomiędzy KZGW a przyrodniczymi organizacjami. Załącznik 2 przedstawia opis metodyki wstępnej oceny stanu zachowania hydromorfologii cieków, a rys. 1 przedstawia wyniki wstępnej waloryzacji stanu hydromorfologicznego małych oraz średnich rzek i potoków	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. Są one wskazane na podstawie doświadczenia administratorów cieków i znajomości poszczególnych cieków oraz zagrożeń na nich występujących. W przypadku nie wystąpienia potrzeby realizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych, nie będą one wykonywane. Jednocześnie wskazujemy, że przedstawiona metodyka oraz wyniki jej zastosowania, tak jak w przypadku opracowania szacującego presję hydromorfologiczną cieków, nie są oficjalnym zatwierdzonym opracowaniem/ źródłem informacji, zatem nie mogą stanowić podstawy dokonania zmian w zakresie wskazanych przez administratorów cieków zaplanowanych działań utrzymaniowych.
21	Piotr Nieznański	Fundacja WWF Polska	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	W przypadku działania nr 6 cechującego się silnym negatywnym oddziaływaniem na ekosystemy rzeczne, w PUW jako rekomendowane do realizacji powinny być wskazane te działania typu 6, które są zlokalizowane na odcinkach cieków płynących przez tereny zabudowane, związane są z ochroną infrastruktury (np. przepraw mostowych) oraz na odcinkach cieków odbierających wody ze sprawnie działających systemów melioracji szczegółowych wyposażonych w urządzenia umożliwiające piętrzenie wody w rowach.	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. Są one wskazane na podstawie doświadczenia administratorów cieków, znajomości poszczególnych cieków oraz zagrożeń na nich występujących. W przypadku nie wystąpienia potrzeby realizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych, nie będą one
22	Paweł Kołodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitolologiczne	Plan utrzymania wód	1. Uzasadnienie konieczności realizacji działań, z uwzględnieniem spodziewanych efektów ich realizacji. Najczęściej powtarzającym się „uzasadnieniem” jest: utrzymanie koryta w dobrym stanie technicznym, zapewnianiem jego drożności i swobodny przepływ wód, zabezpieczenie terenów przyległych przed powodzią lub zabezpieczenie przeciwpowodziowe, odprowadzenie wód z terenów zmeliorowanych. Tekst ten nie zawiera żadnej informacji odnoszącej się do danej lokalizacji (de facto „pasuje” do każdego), nie jest więc żadnym uzasadnieniem. Z całą pewnością nie zawiera też spodziewanych efektów, chyba, że jest nim osuszenie terenu, sprzeczne z własnie opracowywanym przez RZGW Gliwice, planem przeciwdziałania skutkom suszy. Plan przedstawia 515 działań szczegółowych i nie sposób się do nich wszystkich odnieść. Problem braku uzasadnienia par. i opisu spodziewanych efektów można zobrazować na przykładzie dwóch niewielkich rzek: Ciska i Troi. Oba cieki przecinają Płaskowyż Głubczycki, ważną z punktu widzenia organizacji ornitolologicznej, ostoję ptaków, zarówno w okresie lęgowym jak i migracji. Doliny w/w cieków skupiają nieliczne na płaskowyżu siedliska wodno-błotne. Cisek niemal na całej długości płynie wilgotną, relatywnie szeroką doliną, której dno zajmują użytki zielone oraz nieużytkowane tereny podmokłe (np. rozległe bagna powyżej Wronina i Polskiej Cerekwi)	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. Są one wskazane na podstawie doświadczenia administratorów cieków, znajomości poszczególnych cieków oraz zagrożeń na nich występujących. Obecny zakres działań utrzymaniowych wskazany w PUW uwzględnia również potrzebę zaplanowania działań na okres 6 lat (aktualizacja PUW wg zapisów ustawy Prawo wodne będzie ma miejsce co 6 lat), co jest niezmiernie trudnym zadaniem i obejmuje miejsca potencjalnej potrzeby prowadzenia prac utrzymaniowych, co nie jest równoznaczne z ich wykonaniem w założonym okresie planistycznym. Wyjaśniamy również, że działania utrzymaniowe mają odmienny charakter od działań inwestycyjnych, planowanych dla zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego, dla których jednym z wskaźników/ wskaźników potrzeby realizacji jest analiza obejmująca zasięg wód powodziowych, jaki mógłby wystąpić w przypadku braku realizacji inwestycji.
23	Paweł Kołodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitolologiczne		2. Jeżeli to możliwe, szacunkowa analiza kosztów i korzyści wynikających z planowanych działań. Plan nie przedstawia jakichkolwiek analizy kosztów i korzyści, ani nie przedstawia powodów ich braku. Świadczy, że racjonalność tych działań pozostaje niewiadoma na etapie ich planowania. Z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością, w przypadku dużej części w/w działań, będziemy mieli do czynienia z nieuzasadnionym wydatkowaniem publicznych pieniędzy. Z całą pewnością będzie to miało miejsce podczas pogłębiania płynącego przez mokradła Ciska, podczas gdy w tym samym czasie zaniedbywane będą odcinki rzek płynące przez tereny zabudowane. W tym samym czasie, kiedy przedmiotowy Plan przewiduje osuszenie terenów podmokłych w wyniku bagrowania cieków, powstaje plan przeciwdziałania suszy, planujący wydatkowanie setek milionów złotych na zwiększenie retencji w tych samych zlewniach.	nie uwzględniono	Na potrzeby realizacji Planu utrzymania wód nie zostały wskazane koszty działań utrzymaniowych. W przypadku cieku Cisek - prace planowane są do realizacji co 3 lata, jednak ich realizacja będzie uwarunkowana głównie zaistniałymi potrzebami.
24	Paweł Kołodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitolologiczne		3. w przypadku działań, o których mowa w art. 22, utrzymywanie śródlądowych wód powierzchniowych i morskich wód wewnętrznych ust. 1b, pkt 3, 6 i 7 – zakres, rozmiar, przybliżona lokalizacja działań oraz terminy i sposoby ich prowadzenia. Załącznik mający opisać „zakres, rozmiar, przybliżoną lokalizację działań oraz terminy i sposoby ich prowadzenia,” zawiera informacje w najlepszym przypadku ogólne, w żaden sposób nie świadczące, że mamy do czynienia z planem, a nie ze zbiorem działań. Dla Ciska, dowiadujemy się np. że najbardziej inwazyjne działania (nr 3 i nr 6, tj. wycinka drzew i bagrowanie, będą dotyczyć całego odcinka 18,3 km a prowadzone będą w sposób „konwencjonalny”). Nie dowiadujemy się więc niczego, a przynajmniej niczego pozytywnego w kontekście ochrony tego cieku przepływającego przez obszar chronionego krajobrazu i tereny podmokłe.	nie uwzględniono	Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań zgłoszonych przez Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach. W Prognozie oddziaływania na środowisko Planu utrzymania wód w załączniku 4 znajduje się zestawienie ograniczeń w prowadzeniu działań utrzymaniowych w zasięgu obszarów chronionego krajobrazu, który uwzględnia obszar Wronin-Maciowakrze, przez który przebiega cieki Cisek. W załączniku tym znajduje się m.in. zapis „wycinka na odcinku cieku Cisek w km 0,0 - 18,3 w OCH Wronin- Maciowakrze nie powinna być realizowana w zaplanowany sposób (na całej długości), a jedynie w sposób selektywny, wynikający z potrzeb ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych”.
25	Paweł Kołodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitolologiczne	Plan utrzymania wód	4. opis konkretnych celów środowiskowych i ochrony wód, jakie zostaną osiągnięte w wyniku realizacji Planu. Na obszarze zarządzanym przez RZGW Gliwice, pomimo wydania miliardów złotych z publicznych pieniędzy na ochronę wód, w chwili obecnej na 177 JCWP objętych Planem, w przypadku większości, bo 86%, mamy do czynienia ze zły stanem ekologicznym cieków oraz urzeczywistniającym się właśnie ryzykiem nieosiągnięcia dobrego stanu do końca 2015 r. Jedynie w przypadku 25 cieków, stan ekologiczny jest dobry. Głównym powodem takiego stanu rzeczy jest złe gospodarowanie rzekami, w tym prowadzenie inwazyjnych prac utrzymaniowych, znieszczaćcych naturalne procesy w cieku. Nie wchodząc w kwestie natury merytorycznej (przyrodniczej), Plan powstaje właśnie w kontekście wymuszonej przez Komisję Europejskiej pełniejszej implementacji ramowej Dyrektywy Wodnej, m.in. w kontekście prac utrzymaniowych. W Planie natomiast nie odnajdujemy żadnego rozsądnego odniesienia się do tej kluczowej kwestii (negatywnych oddziaływań prac utrzymaniowych i ich minimalizacji) a jedynie głęboko nieprawdziwe i nieuzasadnione w żaden sposób tezy, że prowadzenie prac utrzymaniowych, zapewni poprawę poszczególnych aspektów ekologicznego funkcjonowania, nie tylko samego cieku, ale i ekosystemów na obszarach chronionych. Ilustracją problemu może stanowić fragm	nie uwzględniono	Należy zgodzić się z tezą, iż zadaniem niniejszego dokumentu jest wykazanie braku możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko. Jednak prognoza oddziaływania na środowisko stara się możliwie obiektywnie ocenić ewentualne oddziaływanie na środowisko, nie tylko te które są znaczące, ale również te o mniejszym znaczeniu. W związku z tym zostały wskazane oddziaływanie zarówno w przypadku niekontrolowanych zalewów, jak i ich braku oraz wskazane ich możliwe następstwa. Uzyskane wyniki Prognozy pozwalają na stwierdzenie, iż Plan utrzymania wód dla obszaru RZGW Gliwice po zastosowaniu wskaźnika co do sposobu realizacji, zasięgu i zakresu planowanych prac utrzymaniowych nie wpłynie znacząco na obszary chronione, a poprzez zastosowanie funkcjonującej zgodnie z obowiązującym prawem procedury zgłoszenia zamiaru realizacji prac utrzymaniowych do regionalnego dyrektora ochrony środowiska, również nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie prac utrzymaniowych na środowisko przyrodnicze. Jednocześnie należy podkreślić, że zmiany hydromorfologiczne cieków nie są jedyną przyczyną stanu wód po

26	Paweł Kolodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne	Prognoza oddziaływania na środowisko	<p>Niezgodność z art. 51 ustawy OOS, poprzez faktyczny brak oceny oddziaływania na ptaki, w szczególności populację podlegającą szczególnej ochronie w ramach obszarów Natura 2000 położonych w rejonie górnej Wisły i Odry. Najważniejszą w rejonie ostoją ptaków związanych z korytem rzeki i ekosystemem dolin rzecznych oraz największą koncentracją stanowisk lęgowych rzadkich gatunków wodno—błotnych odnajdujemy na obszarach Dolina Dolnej Soły PLB120004, Stawy w Brzeszczach PLB120009, Dolina Górnej Wisły PLB240001, Stawy Wielokąt i Las Tworkowski PLB240003 oraz Stawach Łęczok (ostoja siedliskowa PLH240010) oraz SOOS w odniesieniu do tego kluczowego hot spotu bioróżnorodności, zapewne słusznie (w kontekście celu – braku wykazania znaczących negatywnych oddziaływań), stosuje taktykę przemierzania tematu: a. załącznik 8 dot. celów środowiskowych – brak danych dla części obszarów, lub nieaktualne dane; b. sprzeczność pomiędzy załącznikami 8 a 9 i 10 – podane informacje z uchwałami PZO (załączniki 9 i 10) albo brak danych lub informacja tylko o projekcie załącznik 8. Ocena habitatowa powinna prowadzona być w oparciu o konkretne sparometryzowane wskaźniki aktualnego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków objętych prognozowanym oddziaływaniem oraz aktualnego stanu ich ochrony w ramach obszarów Natura 2000, a następnie wykluczeniu,</p> <table border="1" data-bbox="1083 556 1558 751"> <thead> <tr> <th>Integralność obszaru Natura 2000</th> <th>Spójności sieci Obszarów Natura 2000</th> <th>Ocena realizacji Celów środowiskowych wód</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>poszczególne siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony na danym obszarze, ocenę stanu ich zachowania w ramach monitoringu przyrodniczego, podatność na zagrożenia, powiększenie siedliska lub liczebność populacji gatunku, uwzględnienie funkcjonalne (w tym ciągłość przestrzenną), dostępność miejsc niezbędnych do realizacji określonych funkcji przyrodniczych (np. miejsce hodowli ryb, rosnących)</td> <td>kryteria reprezentatywności i liczebności, występowanie fragmentacji przestrzeni, ocena wskaźnika ochrony na podstawie krajowego monitoringu przyrodniczego</td> <td>identyfikacja obszarów Natura 2000 w myśl art. 133 ust. 4 Prawa wodnego, które znajdują się w obszarze możliwego oddziaływania działalności określonej ochroną na podstawie krajowego monitoringu środowiskowych w dla siedliskowych obszarów rozniesienia art. 211 P. Prawa wodnego, identyfikacja wpływu inwestycji na cele ochrony i ustalenie czy nie stanowi przeszkodę ich realizacji w porównaniu z warunkami derogacji Dyrektywy Wodnej (21.12.2013)</td> </tr> </tbody> </table>	Integralność obszaru Natura 2000	Spójności sieci Obszarów Natura 2000	Ocena realizacji Celów środowiskowych wód	poszczególne siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony na danym obszarze, ocenę stanu ich zachowania w ramach monitoringu przyrodniczego, podatność na zagrożenia, powiększenie siedliska lub liczebność populacji gatunku, uwzględnienie funkcjonalne (w tym ciągłość przestrzenną), dostępność miejsc niezbędnych do realizacji określonych funkcji przyrodniczych (np. miejsce hodowli ryb, rosnących)	kryteria reprezentatywności i liczebności, występowanie fragmentacji przestrzeni, ocena wskaźnika ochrony na podstawie krajowego monitoringu przyrodniczego	identyfikacja obszarów Natura 2000 w myśl art. 133 ust. 4 Prawa wodnego, które znajdują się w obszarze możliwego oddziaływania działalności określonej ochroną na podstawie krajowego monitoringu środowiskowych w dla siedliskowych obszarów rozniesienia art. 211 P. Prawa wodnego, identyfikacja wpływu inwestycji na cele ochrony i ustalenie czy nie stanowi przeszkodę ich realizacji w porównaniu z warunkami derogacji Dyrektywy Wodnej (21.12.2013)	nie uwzględniono	Przytoczone zarzuty niewłaściwego przeprowadzenia analiz wpływu na środowisko przyrodnicze nie wskazują konkretnych przykładów niezgodności, zatem nie sposób jest się odnieść do ogólnikowych sformułowań sprzeczności, braku danych, itp. Analiza wpływu planowanych działań utrzymaniowych na stan środowiska przyrodniczego, w tym na ptaki, została dokonana z wykorzystaniem dostępnych danych. Analizowano wpływ na siedliska i gatunki chronione w ramach obszarów chronionych i w tym celu wykorzystywano opracowane dla tych obszarów dokumenty ustanawiające przedmiotowe obszary, plany ochrony oraz plany zadań ochronnych. Zgodnie z uzgodnieniem z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska zakresem i stopniem szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla PUV Gliwice, prowadzone w prognozie analizy oraz proponowane zalecenia zostały dostosowane do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu.
Integralność obszaru Natura 2000	Spójności sieci Obszarów Natura 2000	Ocena realizacji Celów środowiskowych wód										
poszczególne siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony na danym obszarze, ocenę stanu ich zachowania w ramach monitoringu przyrodniczego, podatność na zagrożenia, powiększenie siedliska lub liczebność populacji gatunku, uwzględnienie funkcjonalne (w tym ciągłość przestrzenną), dostępność miejsc niezbędnych do realizacji określonych funkcji przyrodniczych (np. miejsce hodowli ryb, rosnących)	kryteria reprezentatywności i liczebności, występowanie fragmentacji przestrzeni, ocena wskaźnika ochrony na podstawie krajowego monitoringu przyrodniczego	identyfikacja obszarów Natura 2000 w myśl art. 133 ust. 4 Prawa wodnego, które znajdują się w obszarze możliwego oddziaływania działalności określonej ochroną na podstawie krajowego monitoringu środowiskowych w dla siedliskowych obszarów rozniesienia art. 211 P. Prawa wodnego, identyfikacja wpływu inwestycji na cele ochrony i ustalenie czy nie stanowi przeszkodę ich realizacji w porównaniu z warunkami derogacji Dyrektywy Wodnej (21.12.2013)										
27	Paweł Kolodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne	Prognoza oddziaływania na środowisko	<p>Dokumentacja nie zawiera udokumentowanych śladów zebrania spójnego materiału dowodowego i przeprowadzenia żadnej z wyżej wymienionych analiz. Ocena habitatowa sporządzona została, do przedstawienia wewnętrznie sprzecznych informacji o przedmiotach ochrony i stawiania błędnych tez o zasadniczo dobroczynnym wpływie działań utrzymaniowych na ekosystemy wodne i zależne od wód. Wpływ działań utrzymaniowych będzie pozytywny, wg SOOS: — poprzez powstrzymanie kluczowych dla ich funkcjonowania okresowych wezbrań i wylewów — wsparcie siedlisk sucholubnych (SOOS str. 107), — ograniczenie spływu zanieczyszczeń ze zlewni, dzięki wycięciu nadbrzeżnych drzew, bo te powodują powodnie a ich skutkiem jest spływ zanieczyszczeń (SOOS str. 106), — ograniczenie podaty aliochtonicznej materii organicznej do heterotroficznego ekosystemu cieków — głównego wg SOOS (str. 104) powodu eutrofizacji cieków, — udrożnienia rzeki i przywrócenie ich funkcji korytarka ekologicznego „zablokowanego” przez zatory i tamy bobrowe (SOOS str. 108—109). To są tezy absurdalne. Tymczasem dokument powinien zawierać rzetelny opis środowiska i prognozowanych oddziaływań oraz propozycje ich minimalizacji, w szczególności w kontekście skumulowanym (prac prowadzonych na różnych ciekach lub/i ich odcistkach).</p>	nie uwzględniono	Zgodnie z uzgodnieniem z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska zakresem i stopniem szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla PUV Gliwice, prowadzone w prognozie analizy oraz proponowane zalecenia zostały dostosowane do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. Sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko stara się możliwie obiektywnie ocenić możliwe oddziaływania na środowisko, nie tylko te które są negatywne, ale również te o znaczeniu pozytywnym. Przytoczone w uwadze fragmenty wyrwane z kontekstu całego opracowania nie świadczą o niewłaściwej ocenie możliwych oddziaływań zaplanowanych prac utrzymaniowych na stan środowiska przyrodniczego. Podkreślić należy, że wynikiem przeprowadzonej Prognozy jest m.in. wskazanie zalecanych działań zmniejszających potencjalny możliwy wpływ na środowisko działań utrzymaniowych, a także działań minimalizujących, które mogą być wprowadzone w miarę stwierdzenia potrzeb ich stosowania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, w ramach procedury zgłoszenia zamiaru realizacji prac						
28	Paweł Kolodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	<p>Niezgodność z art. 52 ustawy OOS wymagającym przeprowadzenie prognozy p do stanu współczesnej wiedzy. Ekologia wód płynących od kilkudziesięciu lat oparta jest o dwa podstawowe paradygmaty: — koncepcja rzeki jako ekosystemu otwartego, heterotroficznego i zasilanego aliochtoniczną materią organiczną, poddawaną kompleksowym przemianom wraz z biegiem rzeki; teorią najbardziej kompleksowo opisującą cały system rzeczny w oparciu o analizę sieci troficznej jest koncepcja ciągłości rzeki (river continuum) opublikowane przez Vannote i in. w 1980 r.; — koncepcja szablonu siedliskowego (habitat template) koncentrująca się na czynnikach abiotycznych; szablon środowiska to połączone działania wszystkich czynników środowiskowych, a przede wszystkim ich przestrzenna i czasowa zmienność (różnorodność morfologii koryta oraz hydrologii przepływów); koncepcja ta opublikowana przez Townsenda i Hildrewa w 1994r jest też podstawą teoretyczną biomonitoringu wód (kryterium oceny stanu ekologicznego); — rozwijany od lat dziewięćdziesiątych paradygmat ekohydrologii (w Polsce m.in. przez M. Zalewskiego) kładącą szczególny nacisk na rolę ekotonów — pogranicza wody i łądu; ekosystemy wodne i nadbrzeżne są mocno powiązane procesami fizycznymi oraz przepływem energii i biogenów. Roślinność brzegowa ochrania przed napływem zanieczyszczeń ze zlewni oraz kształtuje</p>	nie uwzględniono	Zgodnie z uzgodnieniem z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska zakresem i stopniem szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla PUV Gliwice, prowadzone w prognozie analizy oraz proponowane zalecenia zostały dostosowane do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. Ponadto Plan oraz Prognoza uwzględniają inne obowiązujące dokumenty planistyczne, obowiązujące przepisy prawa oraz konieczność osiągnięcia celów środowiskowych, jak również uwzględniają potrzebę utrzymania wód zgodnie z obowiązującymi zapisami prawa i odpowiedzialność administratora cieków.						
29	Paweł Kolodziejczyk	Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	<p>Uwaga końcowa W związku z brakiem wystąpieniem przesłanek o którym mowa art. 34 ustawy o ochronie przyrody oraz możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 wnioskujemy o nie przyjmowanie projektu Planu w obecnym kształcie, przekazania go do ponownego opracowania oraz opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 55 ustawy OOS. Wniosek motywujemy: -wykazaniem w SOOS możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na priorytetowe siedliska lęgowe. W związku z faktem, iż Plan ma bardzo dużą skalę oddziaływania — obejmującą aż 2880 km cieków, to skutki wdrożenia niewłaściwie opracowanego Planu, mogą negatywnie wpłynąć na integralność poszczególnych obszarów, jak również, z całą pewnością negatywnie wpłyną, na spójności ich sieci w rejonie Górnego Śląska, Beskidów Zachodnich i zachodniej części Podkarpacia (kotłiny Ostrawskie i Oświęcimskie); -brakiem przeprowadzenia oceny habitatowej w kontekście celów ochrony obszarów ptasich — cele ochrony poszczególnych gatunków nie zostały przeanalizowane; dotyczy to w szczególności zimorodka, sieweczki rzecznej, rybitwy rzecznej, ale również szeregu innych gatunków; - brakiem lub niespójnością w ocenie realizacji celów środowiskowych wód. Plan wraz z SOOS nie zawiera jednoznacznej listy obszarów chronionych obejmujących siedliska i gatunki -użycie w pracy nad Planem jak oraz w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko opinił, też i twierdził niezgodnych z aktualną wiedzą naukową — w szczególności dotyczący</p>	nie uwzględniono	Przytoczone zarzuty niewłaściwego przeprowadzenia analiz wpływu na środowisko przyrodnicze nie wskazują konkretnych przykładów niezgodności, zatem nie sposób jest się odnieść do ogólnikowych sformułowań sprzeczności, braku danych, itp. Zgodnie z uzgodnieniem z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska zakresem i stopniem szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla PUV Gliwice, prowadzone w prognozie analizy oraz proponowane zalecenia zostały dostosowane do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. <u>Nie stwierdza się znaczącego negatywnego oddziaływania Planu utrzymania wód na obszary Natura 2000, wręcz brak jest stwierdzenia realizacji prac utrzymaniowych na obszarach Natura 2000, które mogłyby wpłynąć w jakikolwiek sposób na przedmioty ochrony w tych obszarach. Uzyskane wyniki Prognozy pozwalają na stwierdzenie, iż Plan utrzymania wód dla obszaru RZGW Gliwice po zastosowaniu wskazań co do sposobu realizacji, zasięgu i zakresu planowanych prac utrzymaniowych nie wpłynie znacząco na pozostałe obszary chronione, a poprzez zastosowanie funkcjonującej zgodnie z obowiązującymi zapisami prawa i odpowiedzialność administratora cieków.</u>						
				<p>Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 1. Z treści opracowania uzasadniającego projekt PUV (zwłaszcza rozdział 3 — opis poszczególnych rodzajów prac utrzymaniowych) wynika, że cały plan oparty jest na przekonaniu, iż działania utrzymaniowe są koniecznym warunkiem dobrego funkcjonowania ekosystemów rzecznych. W naszej ocenie, przekonanie takie nie jest zasadne i skutkuje niewłaściwą konstrukcją całego planu, tj. nadmiernym zaplanowaniem prac utrzymaniowych, także tam, gdzie nie byłoby one konieczne. W rzeczywistości rzeki i ekosystemy rzeczne mogłyby doskonale funkcjonować bez żadnych prac utrzymaniowych. Naturalne procesy hydromorfologiczne, kształtujące koryta rzeczne, zapewniałyby spływ wód i dobre funkcjonowanie ekosystemów. Prawda jest jednak, że niekiedy także funkcjonowanie byłoby korzystne z punktu widzenia interesów człowieka, w szczególności z punktu widzenia funkcjonowania zabudowy i infrastruktury. Prace utrzymaniowe — co do zasady będące modyfikacją naturalnych procesów hydromorfologicznych — są potrzebne wtedy, gdy skutki tych naturalnych procesów wchodzi w konflikt z użytkowaniem przestrzeni i użytkowaniem wód przez człowieka, np. gdy powodowałyby rozlewianie się wody na terenach, gdzie z punktu widzenia człowieka woda jest niepożądana (zabudowanych, zainwestowanych). Jednak, powinniśmy w szczególności, trudno się zgodzić z tezą, postawionymi przez Autorów opracowania w rozdziale 3, w ramach opisów prac utrzymaniowych. Proponujemy w tym rozdziale dokonać: a) Wykazanie roślin, ani też ich usuwanie, nie jest „konieczne by zapobiec obumieraniu i gniciu roślin”. Sezonowe obumieranie i gnienie części roślinnych jest zjawiskiem normalnym b) Przedstawiony opis rzekowej potrzeby „usuwania drzew i krzewów” odnosi się nie do działań utrzymaniowych (usuwanie drzew i krzewów z dna i brzegów wód), ale do uzyskania c) „Przeszkody naturalne”, np. rumosz drzewny w korytach cieków, także w większości przypadków odgrywają pozytywną rolę ekologiczną. Znaczenie rumoszu drzewnego w funkcji d) Wskazane zagrożenia, jakie „przeszkody naturalne” w korytach cieków stwarzają dla spływu lodów, dotyczą tylko rzek dużych, na których zanik pokrywy lodowej następuje poprzez e) Zgadając się z tezą, że powstawanie i rozwój „wyrw w brzegach” może być zagrożeniem dla istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej, należy zwrócić uwagę, że „wyrwy w f) Co do powstawania odspisk, żwirowisk itp., słusznie zauważono, że „Rzeka zmierzając do naturalnej równowagi transportu rumowiska i kształtowania się koryta rzeczno nie g) Roślinność bagienna, rozwijająca się w miejscach zamulonych, nie tylko „utrudnia przepływ wody i stwarza zagrożenie powodziowe dla okolicznych terenów”, ale często stanowi h) Jeżeli wskazano, że „W przypadku cieków istotnych dla rolnictwa konieczność systematycznego udrażniania (odmulniania) cieków spowodowana jest przede wszystkim występującymi i) Tamy bobrowe rzeczywiście „stanowią utrudnienie w swobodnym spływie wód, zwłaszcza roztopowych i powodziowych” — taką funkcję często nazywa się retencją i ocenia się po</p>		Ujęte w Planie utrzymania wód działania zostały zgłoszone przez Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach zgodnie ze stwierdzonymi przez te jednostki potrzebami w zakresie utrzymania cieków w okresie objętym planem. Działania zawarte w PUV są listą planowanych do realizacji działań, wskazanych na podstawie doświadczenia administratorów cieków, znajomości poszczególnych cieków oraz zagrożeń na nich występujących. W przypadku nie wystąpienia potrzeby realizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych, nie będą one wykonywane. Obecny zakres działań utrzymaniowych wskazany w PUV uwzględnia również potrzebę zaplanowania działań na okres 6 lat (aktualizacja PUV wg zapisów ustawy Prawo wodne ma miejsce co 6 lat), co jest niezmiernie trudnym zadaniem i obejmuje miejsca potencjalnej potrzeby prowadzenia prac utrzymaniowych, co nie jest równoznaczne z ich wykonaniem w założonym okresie planistycznym. Odnosząc się do wniosku autora uwagi, należy podkreślić słuszność wskazania, uzupełniając je jednocześnie o element rolniczego gospodarowania gruntami, który powinien być również uwzględniony przy pl						

30	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód		częściowo uwzględniono	
31	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 2. Analiza wpływu prac utrzymaniowych na elementy stanu wód wymaga uzupełnienia, niektóre istotne oddziaływania zostały w niej bowiem pominięte. W szczególności: a) Jeżeli wykaszanie roślin ocenia się jako okresowo zmieniające warunki tlenowe, to tym bardziej wpływ taki będzie miał usuwanie roślin; b) Prace utrzymaniowe nie dotyczą usuwania roślin pleustonowych jak rzęsa drobna, spirodela wielokorzeniowa, a dotyczą roślin korzeniowych się w dnie, choć niekiedy o liściach pływających. Rozważania na temat pleustofitów są więc nieaktualne. Nie ma przesłanek, by zgodzić się, że „usuwanie roślinności korzeniowej się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych może pozytywnie wpływać na poprawę warunków troficznych i ograniczyć dopływ substancji biogennych”; c) Usuwanie drzew i krzewów z brzegów cieków osłabia funkcję buforową strefy brzegowej, wzmagać spływ do cieków osadów i biogenów z przyległych terenów, w szczególności rolniczych. Wykonywanie tego działania może w konsekwencji wzmagać zagrożenie zamulaniem i prowokować kolejność wykonywania dalszych, innych prac utrzymaniowych, jeszcze silniej ingerujących w środowisko rzeczne. Drzewa i krzewy w roli strefy buforowej są nie do zastąpienia przez roślinność trawiastą; d) Wtew przedstawił tenże, usuwanie drzew i krzewów z dna i brzegów cieków ma znaczny wpływ na ichtiofaunę. Po pierwsze, eliminuje mikrosiedliska i ukrycia, jakie rozwijają się w „usuwaniu przeszkód naturalnych” w zakresie usuwania z koryta rzeki martwych, powalonych drzew i konarów, ma dewastacyjny wpływ na ekosystem rzeczny, ponieważ zgodni f) Zasypanywanie wyryw brzegów będzie miało raczej negatywny wpływ na ichtiofaunę i bentos, poprzez likwidację naturalnych siedlisk zmianę struktury brzegu i likwidację podcięty g) Odmulanie i odziorowanie może niszczyć także siedliska tarliskowe ryb; h) Remont i konserwacja budowli regulacyjnych urządzeń wodnych może mieć wpływ na elementy hydromorfologiczne (a w konsekwencji na elementy biologiczne) w ten sposób, że	nie uwzględniono	Wskazane w uwadze rodzaje oddziaływań prac utrzymaniowych na elementy stanu wód w większości znalazły odzwierciedlenie w Planie utrzymania wód i Prognozie oddziaływania na środowisko. Zał. Nr 1 do PUW ocenia negatywne oddziaływania prac utrzymaniowych na elementy stanu wód. Dokonując oceny istnienia wpływu na stan wód oraz intensywności tego wpływu na podstawie „macierzy wpływu” należy odnosić się do ogólnego/ zwyczajowego zakresu i sposobu realizacji działań utrzymaniowych w poszczególnych kategoriach działań. Należy podkreślić, że każde działanie człowieka, również działania utrzymaniowe, w zasięgu miejsca jego prowadzenia powodują pewnego rodzaju zmiany w obrębie cieku, które jednak nie powinny być postrzegane jako wpływ na stan wód. Takie zmiany dotyczą również prowadzonych pozytywnych działań, np. działań naturalizacyjnych. Ważna jest skala oddziaływania, która powinna być odniesiona do jednostek planistycznych, jakimi są jednolite części wód. Wskazany przypadek zabudowy wyryw kamieniem nie jest właściwie interpretowany- działania utrzymaniowe dotyczą jedynie utrzymania
32	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 3. Wtew informacjom zawartym w tekście, usuwanie rumoszu drzewnego w większości przypadków wymaga zgłoszenia do RDOS. Działanie takie kwalifikuje się w większości przypadków jako „usuwanie przeszkód naturalnych”, co podlega zgłoszeniu. Tyłko w wyjątkowych sytuacjach, gdy na zwalonych drzewach utworzy się zator znacząco piętrzący wodę (co zwykle jest skutkiem naniesienia innych materiałów zatrzymujących się na zwalonych drzewach), może on być udrożniony bez zgłoszenia na podstawie art 118b pkt 4e ustawy o ochronie przyrody. Niedopuszczalne jest traktowanie każdego zwalonego drzewa jako „zatoru”. Zwrócić trzeba także uwagę, że usuwanie z koryt cieków grubszych drzew – choćby martwych – może wymagać zezwolenia organu gminy, zgodnie z przepisami o ochronie drzew w ustawie o ochronie przyrody.	nie uwzględniono	Przedstawiona uwaga dot. zagadnień związanych z interpretacją zapisów art. 118b pkt 4e ustawy o ochronie przyrody. Plan utrzymania wód nie ingeruje w zapisy prawa, jest opracowany zgodnie z obowiązującym prawem, zatem nie może rozstrzygać podniesionych kwestii.
33	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 4. Co do syntetycznej oceny wpływ prac utrzymaniowych na elementy biologiczne, nie sposób się zgodzić, że działania ujęte w art. 118b ustawy Prawo Wodne (nie wymagające zgłoszenia do RDOS) można a priori uznać za nie oddziałujące znacząco na stan wód, w tym na możliwość osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego. W szczególności, usuwanie zatorów może wpływać na hydromorfologię cieków a w konsekwencji na elementy biologiczne. Zasypanywanie wyryw i remonty urządzeń wodnych, a także usuwanie młodych drzew, choć zapewne nie pogorszą znacząco elementów oceny stanu ekologicznego wód w porównaniu do stanu obecnego, to mogą blokować procesy spontanicznego unaturalniania się tych elementów i w konsekwencji utrudniać osiągnięcie celu środowiskowego dla wód.	nie uwzględniono	Przedstawiona uwaga dot. zagadnień związanych z interpretacją zapisów art. 118b pkt 4e ustawy o ochronie przyrody. Plan utrzymania wód nie ingeruje w zapisy prawa, jest opracowany zgodnie z obowiązującym prawem, zatem nie może rozstrzygać podniesionych kwestii. Oczywiście jest, że większość działań prowadzonych w obrębie cieku będzie powodować lokalne niewielkie oddziaływania, mające nieznaczny (pomijalny) charakter w skali jednolitej części wód. Za takie zgodnie z zapisami prawa zostały uznane działania utrzymaniowe wymienione w art. 118b pkt 4 w/w ustawy.
34	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 5. W syntetycznej ocenie wpływ prac utrzymaniowych na elementy biologiczne (tabela – załącznik 1) nie sposób się zgodzić z niektórymi ocenami, co podkreślono już powyżej. W szczególności, usuwanie rumoszu drzewnego, kwalifikowane do „usuwania przeszkód naturalnych” będzie miało znaczący (2) wpływ na hydromorfologię, bentos i ichtiofaunę, a nie – jak zapisano – wpływ zerowy. Usuwanie namulów i rumoszu będzie miało znaczący (2) wpływ na ichtiofaunę. Odmulanie będzie miało wpływ na strefę przybrzeżną (gdzie namuły są zwykle odkładane na brzegu). Usuwanie roślin wodnych (zakorzenionych w dnie) będzie miało wpływ na warunki tlenowe. Zasypanywanie wyryw będzie miało znaczący (2) wpływ na hydromorfologię, ichtiofaunę i bentos. Usuwanie drzew, poprzez upośledzenie funkcji strefy brzegowej, będzie miało wpływ na warunki fizykochemiczne, a pośrednio na makrofity, bentos i ichtiofaunę. Inne uwagi mające zastosowanie do zaproponowanej tabeli przedstawiono także wyżej.	nie uwzględniono	Dokonując oceny istnienia wpływu na stan wód oraz intensywności tego wpływu na podstawie „macierzy wpływu” należy odnosić się do ogólnego/ zwyczajowego zakresu i sposobu realizacji działań utrzymaniowych w poszczególnych kategoriach działań. Należy podkreślić, że każde działanie człowieka, również działania utrzymaniowe, w zasięgu miejsca jego prowadzenia powodują pewnego rodzaju zmiany w obrębie cieku, które jednak nie powinny być postrzegane jako wpływ na stan wód. Takie zmiany dotyczą również prowadzonych pozytywnych działań, np. działań naturalizacyjnych. Ważna jest skala oddziaływania, która powinna być odniesiona do jednostek planistycznych, jakimi są jednolite części wód.
35	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 6. Przyrodniczo-prawne uwarunkowania prac utrzymaniowych wymagają uzupełnienia o: a) Przepisy związane z „małymi formami” ochrony przyrody, jak użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Na terenie administracji RZGW w Gliwicach istnieją takie formy obejmujące doliny rzeczne, dla których celem ochrony jest zachowanie naturalnego charakteru rzeki i ich dolin; prace utrzymaniowe są sprzeczne z tym celem. Dotyczy to np. użytków ekologicznych Meandry Rzeki Rudy, Starorzecze przy Klasztorze w Rudach Wielkich, Zakola Białej Przemszy; zespołów przyrodniczo-krajobrazowych Źródła Klodnicy, Dolina Jamny i innych; b) Wymogi ochrony gatunkowej chronionych żyjących w wodach, w szczególności: włośnicznikowa, minogów, kozy, piskorza, chronionych gatunków ważek, pluszcza, sieweczki rzecznej, zimorodka i in. Prace utrzymaniowe mogłyby wpływać negatywnie na siedliska tych gatunków chronionych, co jest zabronione prawem.	nie uwzględniono	W dokumencie analizowane są jedynie te formy ochrony przyrody, które są najważniejsze z punktu widzenia analizowanego dokumentu. Posługiwano się w tym celu opracowaniem określającym w obecnym cyklu planistycznym cele środowiskowe dla części wód (“Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), podziemnych (JCWPd) i obszarów chronionych”, Gliwice 2013). Dodatkowa analiza dokumentów ustanawiających obszary chronione, planów ochrony oraz planów zadań ochronnych, pozwoliła na uwzględnienie wymogów ochrony gatunkowej oraz wprowadziła ograniczenia w wykonywaniu działań utrzymaniowych, które mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na te gatunki lub siedliska (załącznik 3 i 4 do Prognozy). Należy również podkreślić, że po wejściu w życie Planów utrzymania wód nie zmienią się dotychczasowe zasady obowiązujące w zakresie procedury zgłaszania i realizacji prac utrzymaniowych, tj. obowiązującym nadal będzie wymóg zgłoszenia do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zamiaru realizacji prac utrzymaniowych.
36	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 7. Niektóre zjawiska, przyjęte w pracach nad planem jako „zagrożenia”, są normalnymi i naturalnymi zjawiskami hydromorfologicznymi, typowymi dla geosystemu rzeczno- i stanowiącymi przejawy kształtowania się równowagi hydrodynamicznej rzeki. Dla każdej rzeki typowa jest erozja dna i brzegowa, akumulacja materiału wleczanego, jak również rozwój roślinności na brzegach i w korycie rzeki. Normalnym zjawiskiem ekologicznym jest też przewracanie się drzew do rzeki i występowanie w wodach tzw. rumoszu drzewnego. Co więcej, to właśnie te zjawiska tworzą siedliska rzeczno- i są konieczne, by elementy biologiczne w rzecze mogły osiągnąć dobry stan. Nietrafne wydaje się więc automatyczne traktowanie takich zjawisk jako „zagrożeń”. Mogą one, ale nie muszą, stać się zagrożeniami dopiero w zestawieniu z określonym użytkowaniem lub zabudową terenów w dolinie rzecznej, tj. dopiero wówczas, gdy zjawiska te będą wpływać na przepływ wód lub spływ lodów taki sposób, że woda lub lód stwarzają ryzyko negatywnego oddziaływania na jakiegokolwiek konkretny element zasiedlenia. Nie powinno być jednak traktowane jako zagrożenia, eduwastowania on, wód i nie	nie uwzględniono	Katalog zagrożeń został ustalony na szczeblu krajowym i w takim zakresie administratorzy cieków analizowali występujące zagrożenia i konieczne do zrealizowania działania utrzymaniowe, które będą realizowane w przypadku wystąpienia zidentyfikowanych zagrożeń.
37	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Plan utrzymania wód	Ogólne konkluzje i wnioski w/s projektu planu: 8. Projekt PUW został opracowany jako „lista życzeń” zarządzających wodami, tj. treść proponowanego PUW jest sumą wszystkich opinii ręk, na których zarządzający wodami zgłosili potrzebę wykonywania prac utrzymaniowych. Załączone mapy wskazują, że do prac utrzymaniowych zakwalifikowano w ten sposób ciek z niemal wszystkich zlewni na terenie RZGW w Gliwicach. Wydaje się, że nie dokonano żadnej weryfikacji i selekcji propozycji zgłoszonych przez zarządzających wodami. Jest to zaprzeczenie idei sporządzenia PUW, który powinien analizować zgłoszone propozycje m. in. biorąc pod uwagę parametry cieków (spadki, parametry morfologiczne, możliwość wystąpienia zjawisk lodowych, możliwość wystąpienia wezbrań), jak również charakter terenu w sąsiedztwie cieków (obszary zagospodarowane i zaliniowane vs obszary leśne, nieużytki i tereny bagienne), rozstrzygając o potrzebie prac utrzymaniowych tam, gdzie rzeczywiście są one niezbędne, ale równocześnie rezygnując z prac utrzymaniowych tam, gdzie nie są one konieczne. Wprawdzie w prognozie oddziaływania na środowisko znajdują się stwierdzenia o dokonaniu takich analiz, ale ich śladu nie można odnaleźć ani w opisie sporządzenia PUW, ani w s. Uważamy, że projektowany UW powinien być zasadniczo zrewidowany w kierunku usunięcia z niego tych działań utrzymaniowych, które nie są niezbędne. Można oczekiwać, że ob	nie uwzględniono	Ujęte w Planie utrzymania wód działania zostały zgłoszone przez Zarządy Melioracji i Urzędów Wodnych oraz przez RZGW w Gliwicach zgodnie ze stwierdzonymi przez te jednostki potrzebami w zakresie utrzymania cieków w okresie objętym planem. Działania zawarte w PUW są listą planowanych do realizacji działań, wskazanych na podstawie doświadczenia administratorów cieków, znajomości poszczególnych cieków i zagrożeń na nich występujących. W przypadku nie wystąpienia potrzeby realizacji zaplanowanych działań utrzymaniowych, nie będą one wykonywane. Obecny zakres działań utrzymaniowych wskazany w PUW uwzględnia również potrzebę zaplanowania działań na okres 5 lat (aktualizacja PUW wg zapisów ustawy Prawo wodne ma miejsce co 5 lat), co jest niezmiernie trudnym zadaniem, ponieważ dotyczy następstw wystąpienia zjawisk (zagrożeń) wynikających najczęściej z wystąpienia konkretnych uwarunkowań klimatycznych. Jednocześnie PUW obejmuje miejsca potencjalnej potrzeby prowadzenia prac utrzymaniowych, co nie jest równoznaczne z ich wykonaniem w założonym okresie planistycznym.
38	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	O jaki park narodowy chodzi w § 1 ust 2 projektowanego rozporządzenia?	uwzględniono	Na terenie administrowanym przez RZGW w Gliwicach nie występują parki narodowe- projekt rozporządzenia zostanie zweryfikowany poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
39	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	Na równi z parkiem narodowym, postanowienia rozporządzenia nie powinny mieć zastosowania do wód w rezerwach przyrody, które są obszarami o takim samym jak park narodowy reżimie ochronnym (choć zwykle o mniejszej powierzchni). Ingerencje w wody, w tym w koryta cieków, w parkach narodowych i rezerwach przyrody, powinny być realizowane wyłącznie w trybie zadań ochronnych, ustanawianych na podstawie przepisów o ochronie przyrody.	nie uwzględniono	W ramach opracowywanych Planów zadań ochronnych wskazywane są działania utrzymaniowe w obrębie rezerwatów. Wynika to z faktu zarządzania wodami przez ZMIUW oraz RZGW także na obszarach rezerwatów, co nie ma miejsca w przypadku parków narodowych.

47	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	W załączniku 3, w rubryce „Ograniczenia możliwości realizacji działań z uwagi na istniejące uwarunkowania lub zakazy ustanowione w obszarach chronionych na podstawie zapisów ustawy o ochronie przyrody”, należy ująć także ograniczenia wynikające z zakazów lub celów ustanowionych dla użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo krajobrazowych obejmujących rzeki (np. użytki Meandry Rzeki Rudy, Starorzecze przy Klasztorze w Rudach Wielkich, Zakola Białej Przemszy; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe Źródła Klodnicy, Dolina Jamny).	nie uwzględniono	W dokumencie analizowane są jedynie te formy ochrony przyrody, które są najważniejsze z punktu widzenia analizowanego dokumentu. Posługiwano się w tym celu opracowaniem określającym w obecnym cyklu planistycznym cele środowiskowe dla części wód ("Ustalanie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), podziemnych (JCWPd) i obszarów chronionych", Gilwice 2013). Dodatkowa analiza dokumentów ustanawiających obszary chronione, planów ochrony oraz planów zadań ochronnych, pozwoliła na uwzględnienie wymogów ochrony gatunkowej oraz wprowadziła ograniczenia w wykonywaniu działań utrzymaniowych, które mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na te gatunki lub siedliska (załącznik 3 i 4 do Prognozy). Należy również podkreślić, że po wejściu w życie Planów utrzymania wód nie zmieniają się dotychczasowe zasady obowiązujące w zakresie procedury zgłaszania i realizacji prac utrzymaniowych, tj. obowiązującym nadal będzie wymóg zgłoszenia do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zamiaru realizacji prac utrzymaniowych.
48	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	Działania, które są ewidentnie sprzeczne z wymogami wynikającymi z istnienia obszarów chronionych, należy w załączniku 3 usunąć. Np. jeśli celem dla obszaru chronionego jest zachowanie aktywnych i nie zakłóconych antropogenicznie procesów erozji i sedimentacji rzeki, to z załącznika należy usunąć działania polegające na odmulaniu oraz na zasypywaniu i zabudowie biologicznej wyryw.	nie uwzględniono	Brak jest możliwości stwierdzenia z całą pewnością działań kolidujących (do wykreślenia) z uwagi na brak dokładnej lokalizacji planowanych do przeprowadzenia punktowo i w miarę potrzeb działań utrzymaniowych, w zasięgu wskazanego odcinka cieku, który nie znajduje się w całości w zasięgu obszaru chronionego.
49	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	W załączniku 3, w doszczegółowieniu dla usuwania drzew oraz odmulania, w rubryce „sposób prowadzenia prac”, należy wprowadzić środki minimalizujące oddziaływanie prac na środowisko (por. dalej). Tj. treść załącznika 3 powinna gwarantować, że prace wykonywane będą w sposób uwzględniający środki minimalizujące oddziaływanie na środowisko.	nie uwzględniono	Kolumna "sposób prowadzenia prac" określa czy prace będą prowadzone w sposób ręczny czy mechaniczny, ewentualnie określa przy pomocy jakich narzędzi będą one realizowane. Nie sposób określić do każdego działania odrębnie działań minimalizujących, gdyż każdy taki przypadek wymaga szczegółowej analizy, który może być zrealizowany przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska na etapie zgłoszenia zamiaru realizacji prac zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. W tym celu zostały opracowane w Prognozie oddziaływania na środowisko ogólne zalecenia minimalizujące wpływ poszczególnych działań utrzymaniowych, konieczne do wprowadzenia podczas realizacji tych działań oraz zestaw działań minimalizujących, które powinny być wdrażane w przypadku stwierdzenia umiarkowanego lub znaczącego wpływu działań utrzymaniowych na stan wód.
50	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Projekt rozporządzenia wraz z załącznikami	Ważnym elementem załącznika 3 jest wskazanie ograniczeń dla poszczególnych prac, wynikających z istnienia obszarów chronionych. Ten element powinien bezwzględnie znaleźć się w ostatecznej wersji PUW.	uwzględniono	Ograniczenia wynikające z obecności obszarów chronionych są istotnym elementem PUW dlatego znajdują się w projekcie rozporządzenia, a docelowo również znajdą się w ostatecznej wersji tego dokumentu.
51	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Analiza skuteczności proponowanych działań utrzymaniowych w zakresie ochrony przed powodzią oparta jest na analizie oczekiwanego ograniczenia strat podczas wzebrań występujących na odcinkach utrzymywanych. Analiza ta nie bierze jednak pod uwagę wpływu prac utrzymaniowych (i będącego ich wynikiem przyspieszenia spływu wód) na odcinkach cieków położonych poniżej odcinków utrzymywanych. Nie jest wcale oczywiste, czy proponowany PUW ogranicza ryzyko powodziowe. Ujęte w PUW działania będą przyspieszać spływ wód i łódów – co może przeciwdziałać lokalnym podtopieniom powyżej objętych pracami odcinków, ale może również skutkować kumulowaniem się odpływów z poszczególnych zlewni w ciekach odbierających wody poniżej. Generalnie, przyspieszenie odpływu wód (co będzie skutkiem masowo wykonywanych w zlewniach prac utrzymaniowych) może stwarzać zagrożenie na obszarach poniżej, a co więcej w skali kraju, województw czy regionów wodnych, zagrożenie takie może dotyczyć obszarów gęsto zaludnionych i wysoko zurbanizowanych. Ponadto, przyspieszenie odpływu wód może pogłębiać inne zagrożenia naturalne – zagrożenia ze strony suszy.	nie uwzględniono	Opisywane zagrożenia nie mogą być rozpatrywane dla wpływu działań utrzymaniowych. Tego typu analizy wymagają przeprowadzenia analiz modelowych, które są realizowane dla działań inwestycyjnych. Dodatkowo brak jest możliwości i zasadności odnoszenia działań utrzymaniowych do wymagań dyrektywy powodziowej- inna skala działań, inne cele, inne podstawy prawne realizacji.
52	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Nie można zgodzić się z tezą o braku oddziaływań transgranicznych PUW. Niektóre prace objęte planem proponowane są przeciwieństwem na ciekach granicznych (co więcej, jako ich cel, deklarowana jest „stabilizacja granicy państwowej”, choć cel taki wykracza poza cele utrzymania wód).	nie uwzględniono	Charakter działań utrzymaniowych pozwolił stwierdzić brak oddziaływań transgranicznych, dodatkowo potwierdzony brakiem zidentyfikowania istotnych wpływów planowanych prac na stan wód granicznych.
53	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Jako tło realizacji PUW, opisano ocenę stanu wód. Stan ekologiczny większości JCWP na terenie RZGW Gilwice plasuje się poniżej stanu dobrego, tj. cel środowiskowy nie jest osiągnięty. Przyczyną tego stanu rzeczy jest prawdopodobnie nie tylko niedostateczna czystość wód, ale także powszechne przekształcenia hydromorfologiczne (choć, ze względu na stosowaną w Polsce metodę oceny, nie są one prawidłowo identyfikowane). Działania objęte PUW, nawet gdyby nie pogarszały stanu elementów biologicznych w wodach w stosunku do stanu obecnego, będą powodować utrzymywanie cieków w ich obecnym, silnie przekształconym stanie, uniemożliwiają: choćby częściową renaturyzację hydromorfologii cieków i tym samym uniemożliwiają osiągnięcie celu środowiskowego. Ten aspekt, mimo że zasadniczy dla oceny zgodności PUW z celami środowiskowymi dla wód, nie został w ogóle odzwierciedlony w prognozie.	nie uwzględniono	Przeprowadzona w Prognozie analiza wpływu działań utrzymaniowych na stan wód wskazała nieliczne JCWP, dla których możliwy jest umiarkowany, bądź znaczący wpływ na ich stan. Został również wskazany sposób postępowania w takich przypadkach polegający na wprowadzeniu m.in. działań minimalizujących w przypadku przekroczenia ustalonych wartości granicznych. W związku z powyższym dokonana została analiza możliwego wpływu działań utrzymaniowych na stan JCWP.
54	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Tabela nr 12 (Wpływ działań na poszczególne parametry oceny wód) powinna być poprawiona zgodnie z uwagami przedstawionymi wyżej, w pkt 2-5 niniejszego pisma. W szczególności, nie doceniono tu wpływu na elementy jakości: usuwania rumoszu drzewnego („przeszkód naturalnych”), zasypywania wyryw, usuwania drzew, usuwania roślin. Poprawki w tej tabeli zmieniają finalne wyniki oceny.	nie uwzględniono	Wskazane w uwagach rodzaje oddziaływań prac utrzymaniowych na elementy stanu wód w większości znalazły odzwierciedlenie w Planie utrzymania wód i Prognozie oddziaływania na środowisko. Zał. Nr 1 do PUW ocenia negatywne oddziaływania prac utrzymaniowych na elementy oceny stanu wód. Dokonując oceny istnienia wpływu na stan wód oraz intensywności tego wpływu na podstawie "macierzy wpływu" należy odnosić się do ogólnego/ zwyczajowego zakresu i sposobu realizacji działań utrzymaniowych w poszczególnych kategoriach działań. Należy podkreślić, że każde działanie człowieka, również działania utrzymaniowe, w zasięgu miejsca jego prowadzenia powodują pewnego rodzaju zmiany w obrębie cieku, które jednak nie powinny być postrzegane jako wpływ na stan wód. Takie zmiany dotyczą również prowadzonych pozytywnych działań, np. działań naturalizacyjnych. Ważna jest skala oddziaływania, która powinna być odniesiona do jednostek planistycznych, jakimi są jednolite części wód. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.
55	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Nie sposób się zgodzić z tezą, że utrzymywanie wód, zapobiegając wylewom wód, sprzyja gatunkom sucholubnym (kserotermicznym). Gatunki takie występują zwykle na skarpach wysoko poza zasięgiem zalewu. Gdy występują w dolinie rzecznej (np. na wydmach), to znoszą okazjonalny zalew. Co więcej, w dolinach rzecznych miejscami występowania gatunków ciepłolubnych są często wywisy i obrywy na brzegach rzek – a więc struktury, które są zwykle likwidowane w wyniku prac utrzymaniowych.	nie uwzględniono	Sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko stara się możliwie obiektywnie ocenić możliwe oddziaływania na środowisko, nie tylko te które są negatywne, ale również te o znaczeniu pozytywnym. Podany przykład zapisu Prognozy jest podkreślany przez uwagę, jak gdyby był głównym argumentem uzasadniającym zasadność realizacji Planu utrzymania wód, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Wskazany przykład pozytywnego oddziaływania realizacji działań utrzymaniowych nie jest twierdzeniem niezgodnym z prawdą, zatem pozostanie w Prognozie.
56	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Choć można zgodzić się z tezą o zróżnicowanym – zarówno pozytywnym, jak i negatywnym – wpływie zaniechania prac utrzymaniowych na środowisko, to uważamy, że pozytywne i negatywne skutki zostały opisane tendencyjnie i nieobiektywnie. Silniej podkreślone powinny być np. aspekty: a) spontanicznego wytwarzania się różnorodności morfologicznej koryt rzecznych w warunkach braku działań utrzymaniowych – co generalnie prowadzi do poprawy stanu związanej z rzekami różnorodności biologicznej; b) pozytywnego ekologicznie nagromadzenia grubego rumoszu drzewnego w ciekach w warunkach braku działań utrzymaniowych (rumosz drzewny stanowi ważny element ekosystemów wodnych);	uwzględniono	Uwzględnione zostaną w Prognozie wymienione pozytywne aspekty zaniechania prac utrzymaniowych.
57	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Analiza wpływu na krajobraz nie powinna być ograniczona tylko do parków narodowych i obszarów chronionego krajobrazu. Prace utrzymaniowe będą znacząco oddziaływać na krajobraz w ten sposób, że będą one wpływać na wnętrza krajobrazowe związane z rzeką. Oddziaływanie to będzie silne w dolinach o cechach naturalnych. Jednak, także na obszarach o niższych ogólnych walorach krajobrazowych, rzeki i ich bezpośrednie otoczenie są często jedynymi elementami o cechach naturalności, w związku z czym negatywne oddziaływanie prac utrzymaniowych na krajobraz (eliminujących elementy naturalności także z rzecznych wnętrza krajobrazowych) może być w takich przypadkach bardzo znaczące. Dla oddziaływania na krajobraz najistotniejsze są skutki realizacji działań typu 3 i 6 (niszczenie krajobrazowej różnorodności elementów koryta rzecznego oraz bardzo istotnych w krajobrazie zdarzeń przyrzecznych). Jednak, także inne rodzaje prac utrzymaniowych wpływają znacząco na rzeźbę wnętrza krajobrazowe. O „wrażeniu naturalności krajobrazu rzeczno” decyduje m. in. obecność naturalnie rozwijających się struktur erozyjnych – na co wpływać będzie zasypywanie i zabudowa wyryw. Istotnym elementem krajobrazów rzecznych jest także oddziaływanie PUW na krajobraz, warto dodatkowo zwrócić szczególną uwagę na krajobraz rzek wykorzystywanych jako szlaki kajakowe 9np. czarna i Biała Przemsza, Ru Negatywnym elementem krajobrazowym, który będzie usuwany w wyniku prac utrzymaniowych, są natomiast zatory i przeszkody antropogeniczne, np. ze śmieci. W tym zakresie r	nie uwzględniono	Oddziaływanie na krajobraz zostało ocenione jako krótkotrwałe i lokalnie negatywne ze względu na potencjalną możliwość pogorszenia walorów krajobrazowych, zwłaszcza w trakcie prowadzenia prac. Wpływ na krajobraz został sformułowany w szerszym kontekście, a jedynie uszczegółowiony o analizę wpływu przeprowadzoną dla parków krajobrazowych oraz obszarów chronionego krajobrazu jako dla tych form ochrony przyrody, które zostały utworzone ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, a także wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Analiza wpływu na te obszary chronione, a więc również na krajobraz, została zawarta w załączniku 4 do Prognozy oddziaływania na środowisko. Znajdując się w nim analiza zapisów aktów prawnych, które kolidują z prowadzeniem działań utrzymaniowych. W związku z wynikami tej analizy wprowadzone zostały ograniczenia i uwarunkowania realizacji działań utrzymaniowych w celu ochrony walorów krajobrazowych.
58	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Analiza oddziaływania na ludzi i dobra materialne nieustannie zakłada wyłącznie pozytywne oddziaływanie prac utrzymaniowych na te aspekty. Tymczasem, jeśli nawet prace utrzymaniowe przyniosą korzyści społeczne lub gospodarcze w pobliżu miejsca wykonania takich prac, to w większej odległości, zwłaszcza w przypadku kumulowania się efektów różnych prac utrzymaniowych, mogą wystąpić także oddziaływania negatywne. Nie jest wcale oczywiste, czy proponowany PUW w skali całych zlewni ogranicza ryzyko powodziowe. Ujęte w PUW działania będą przyspieszać spływ wód i łódów – co może przeciwdziałać lokalnym podtopieniom powyżej objętych pracami odcinków, ale może również skutkować kumulowaniem się odpływów z poszczególnych zlewni w ciekach odbierających wody poniżej. Generalnie, przyspieszenie odpływu wód (co będzie skutkiem masowo wykonywanych w zlewniach prac utrzymaniowych) może stwarzać zagrożenie na obszarach poniżej, a co więcej w skali regionów wodnych, zagrożenie takie może dotyczyć obszarów gęsto zaludnionych i wysoko zurbanizowanych. Ponadto, przyspieszenie odpływu wód może pogłębiać inne zagrożenia naturalne – zagrożenie ze strony suszy.	nie uwzględniono	Na wstępie należy zaznaczyć iż planowane działania wskazane w PUW są działaniami szacunkowymi i wskazanymi przez RZGW i ZMIUW jako działania które na podstawie doświadczenia i wiedzy odnośnie analizowanego obszaru mogą być konieczne w celu zapewnienia właściwego przepływu wód. Zakres i szczegółowość prac będzie uzależniona od zaistniałych potrzeb – które często w tym momencie są ciężkie do oszacowania. Zatem starano wskazać się te działania które będą spełniać cel PUW i będą kompromisem pomiędzy potrzebami społecznymi i środowiskowymi. Identyfikacja zagrożeń wskazuje na potrzebę realizacji działań utrzymaniowych które są niezbędne dla ochrony społeczności i ich mienia. Ogólnie rzecz ujmując ułatwienie spływu wód może spowodować przyspieszenie spływu wód w rzekach, jednakże należy podkreślić iż

59	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Prognoza pomija istotny aspekt oddziaływania na ludzi, jakim jest oddziaływanie PUW na możliwości realizacji rekreacji wodnej. Tymczasem, należy oczekiwać, że w tej sferze wystąpią oddziaływania znaczące: a) Prace utrzymaniowe – w tym szczególnie odmulenia, usuwanie roślinności z koryta, usuwanie rumoszu drzewnego z koryta oraz usuwanie zadrzewień nadbrzeżnych – mają zwykle negatywne konsekwencje dla ichtiofauny, co skutkuje znaczącym pogorszeniem możliwości rekreacji wędkarskiej. Nie bez przyczyny środowiska wędkarskie często krytykują realizację prac utrzymaniowych, ponieważ prace takie przekształcają rzeki w kierunku znacznego ograniczenia ich atrakcyjności dla wędkarzy. Prace utrzymaniowe mogą także bezpośrednio niszczyć tarliska ryb o wysokiej atrakcyjności wędkarskiej – np. prace odmuleniowe ingerujące w siedliska ryb litoralnych. b) Prace utrzymaniowe, eliminując elementy naturalnego krajobrazu rzeczno-ekologicznego, mają znaczny wpływ na atrakcyjność rzek jako szlaków kajakowych. Jako najatrakcyjniejsze do spływów kajakowych postrzegane są te rzeki, które mają naturalny lub wtórnie zrenaturalizowany charakter – a prace utrzymaniowe ten charakter niekorzystnie zmieniają.	nie uwzględniono	Odnosząc się do wpływu na szlaki kajakowe, jak najbardziej realizacja działań może zmniejszyć atrakcyjność niektórych odcinków rzek, niemniej brak realizacji działań utrzymaniowych może powodować utrudnienia, bądź uniemożliwić korzystanie z tych szlaków. Zatem w prognozie starano się znaleźć kompromis pomiędzy potrzebami wynikającymi z konieczności utrzymania wód, a ochroną środowiska przyrodniczego. Dlatego wskazano ograniczenia dot. realizacji prac utrzymaniowych wynikające z występowania obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo. W odniesieniu do wpływu na ichtiofaunę, tym samym na wędkarskie korzystanie z wód, taki wpływ może wystąpić co wskazano w ocenie wpływu na elementy oceny stanu wód, jak również na elementy środowiska przyrodniczego, nie mniej jednak działania utrzymaniowe są niezbędne i dlatego w przypadku zidentyfikowania potrzeby realizacji tych działań, wskazuje się działania minimalizujące ten wpływ, jak również w momencie zgłaszania do RDOŚ nastąpi dokładniejsza analiza konkretnych przypadków i wtedy może dojść do konieczności uwzględnienia wskazanych przed odpowiednich regionalnych
60	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Analizując oddziaływanie projektowanego PUW na gleby, trzeba wziąć pod uwagę oddziaływanie pośrednie na gleby torfowe. Umożliwiając i ułatwiając odpływ z systemów melioracyjnych, a przeciwdziałając zabagnieniu gleb torfowych, PUW będzie stymulował procesy murszenia torfów, a co za tym idzie – emisji CO ₂ . Z tych samych względów, nie można się zgodzić z tezą o braku oddziaływania PUW na klimat, gdyż PUW w obecnej postaci będzie przyczyniać się do wzmocnionej emisji gazów cieplarnianych.	nie uwzględniono	Plan utrzymania wód nie uwzględnia działań dot. melioracji. Oczywiście umożliwienie spływu wód w ciekach w miejscach odprowadzania wód z systemów melioracyjnych pośrednio wpłynie na prawidłowe ich funkcjonowanie, jednak nie jest to podstawą wnioskowania, iż działania utrzymaniowe będą powodować murszenie torfów oraz wzrost emisji CO ₂ . Wskazany problem powinien być rozwiązany na poziomie planowania systemów melioracyjnych oraz utrzymania istniejących systemów.
61	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Ważnym i trafnym elementem prognozy jest wskazanie ograniczeń dla prac utrzymaniowych, związanych z występowaniem obszarów chronionych. Ograniczenia te powinny pozostać wyraźnie zapisane w PUW. Odnosnie tabeli 13 (Uwarunkowania prowadzenia prac w obszarach chronionych, w których występuje kolizja działań utrzymaniowych z dostępnymi aktami prawnymi i planami ochrony dla tych obszarów): a) Zachowanie aktywnych i nie zakłóconych antropogenicznie procesów erozji i sedimentacji wyklucza wykonywanie prac odmuleniowych i zasypanie wyrw; b) Zgniotek cynobrowy nie jest związany z drzewami dziuplastymi (larwa żyje pod korą, a nie w próchnie), zachowanie drzew dziuplastych (choć sągładną pożądaną) nie jest właściwym sposobem jego ochrony; c) W obszarach, w których obowiązuje zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich (...) miejsc rozrodu oraz tarłisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej, naruszać ten zakaz mogą działania polegające na usuwaniu drzew i krzewów (siedliska ptaków, nietoperzy, owadów) oraz odmulaniu (siedliska minogów, biotopy i tarliska niektórych ryb) i usuwaniu roślinności (tarliska niektórych ryb), choćby były realizowane; d) Zasypanie i zabudowa wyrw będzie wpływać negatywnie na możliwość utrzymania i odtwarzania meandrow. Pośrednio negatywny wpływ na meandryzację cieków będą mieć prace utrzymaniowe; e) Funkcję korytarza ekologicznego dla niektórych organizmów pełni sam ciek, ale dla innych organizmów funkcję taką mogą pełnić zadrzewienia nad ciekami, albo zespoły obrywów	nie uwzględniono	Wskazanie ograniczeń dla prac utrzymaniowych wynikających z obecności obszarów chronionych jest ważnym elementem prognozy i dlatego ograniczenia te zostaną zapisane w ostatecznej wersji dokumentu. Odnosnie uwag do tabeli 13: a) analiza uwarunkowań wykazała brak możliwości realizacji tych działań, które uniemożliwiają aktywne i niezakłócone antropogenicznie procesy erozji oraz sedimentacji rzeki Odry, jednocześnie działanie nie może zostać wykluczone z realizacji, ponieważ brak jest informacji gdzie dokładnie będzie realizowane (czy w obszarze chronionym, czy poza nim, gdzie ograniczenia te nie obowiązują); b) zapis odnośnie powiązania gatunku zgniotka cynobrowego z drzewami dziuplastymi pochodzi bezpośrednio z zapisów Rozporządzenia nr 7/09 Wojewody Śląskiego z dnia 7 maja 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu pod nazwą "Meandry rzeki Odry" w gminie Krzyżanowice, c) zgodnie z informacjami zapisanymi w załączniku 4 do Prognozy oddziaływania na środowisko
62	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Zamieszczona w prognozie analiza potencjalnego wpływu realizacji poszczególnych działań utrzymaniowych na środowisko przyrodnicze (rozdz. 6.8.1), a także na elementy stanu wód (rozdz. 6.8.2), wymaga poszerzenia i uzupełnienia o aspekty wskazane już wyżej, w uwagach do opisu planu (por. pkt 2-5 niniejszego pisma).	nie uwzględniono	Wskazane w uwagach rodzaje oddziaływań prac utrzymaniowych na elementy stanu wód w większości znalazły odzwierciedlenie w Planie utrzymania wód i Prognozie oddziaływania na środowisko. Zał. Nr 1 do PUW ocenia negatywne oddziaływania prac utrzymaniowych na elementy oceny stanu wód. Dokonując oceny istnienia wpływu na stan wód oraz intensywności tego wpływu na podstawie "macierzy wpływu" należy odnieść się do ogólnego/ związanego zakresu i sposobu realizacji działań utrzymaniowych w poszczególnych kategoriach działań. Należy podkreślić, że każde działanie człowieka, również działania utrzymaniowe, w zasięgu miejsca jego prowadzenia powodują pewnego rodzaju zmiany w obrębie cieku, które jednak nie powinny być postrzegane jako wpływ na stan wód. Takie zmiany dotyczą również prowadzonych pozytywnych działań, np. działań naturalizacyjnych. Ważna jest skala oddziaływania, która powinna być odnoszona do jednostek planistycznych, jakimi są jednolite części wód. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona. Należy podkreślić, że dokonana analiza wpływu działań utrzymaniowych na wody i przyrodę w
63	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Co do oddziaływania na korytarze ekologiczne (rozdz. 6.7.1.1) : jak wskazywaliśmy już wyżej, funkcję korytarza ekologicznego dla niektórych organizmów pełni sam ciek, ale dla innych organizmów funkcję taką mogą pełnić zadrzewienia nad ciekami, albo zespoły obrywów i wyrw w brzegach cieku („stepping stones” dla gatunków pionierskich). Działania utrzymaniowe ingerujące w te elementy będą przerywać ciągłość korytarzy ekologicznych.	nie uwzględniono	Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku 4 Prognozy oddziaływania na środowisko uznaje się, że nie należy realizować tych działań utrzymaniowych, które mogłyby zaburzyć ciągłość korytarzy ekologicznych. Wszystkie ograniczenia wynikające z obecności obszarów chronionych oraz ew. inne dodatkowe ograniczenia i uwarunkowania realizacji działań utrzymaniowych będą ustalane indywidualnie przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trakcie procedury zgłoszeniowej zamiaru realizacji prac utrzymaniowych.
64	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Mają zasadne są wskazywane pozytywne oddziaływania prac utrzymaniowych na przyrodę. Wskazuje się, że „w wyniku wycinki drzew i krzewów nastąpi wzrost ilości miejsc lęgowych, terenów żerowiskowych dla zwierząt żyjących na terenach otwartych”, nie ma jednak deficytu takich siedlisk w dolinach rzecznych na terenie RZGW Gliwice. Nietrafnie przewiduje się, że „nieodpuszczenie do lokalnie występujących wystąpiń wód przyniesie korzyść w postaci zachowania istniejących siedlisk oraz gatunków roślin” – siedliska i roślinność w dolinach rzecznych jest przystosowana do okazjonalnych zalewów. Działania utrzymaniowe zwykle nie są konieczne w celu „zachowania drożności cieków dla migracji” – większość gatunków wodnych doskonale radzi sobie z migracją w ciekach nie utrzymywanych.	nie uwzględniono	Nie sposób odnieść się do planowanych prac utrzymaniowych jedynie w sposób jednostronny. Na problem oddziaływania prac utrzymaniowych na środowisko należy spojrzeć z szerszego punktu widzenia. Należy dostrzec również pozytywne aspekty prowadzonych prac, gdyż ewidentnie takie istnieją. Pozytywny wpływ odczują gatunki preferujące tereny otwarte, a także siedliska i gatunki które nie są dostosowane do znoszenia zalewów, a które mogą wystąpić ze względu na ekstremalnie występujące i nieprzewidziane w swojej wielkości zjawiska, które występują w przypadku nalożenia się różnych uwarunkowań. Biorąc pod uwagę problem drożności cieków, a co za tym idzie ciągłość korytarzy ekologicznych należy zwrócić uwagę, że działania te będą w pozytywny sposób wpływać na zwiększenie się drożności cieków. Z pewnością dla organizmów o małych rozmiarach nie stanowi to problemu, niemniej jednak może to mieć znaczenie w przypadku gatunków o większych rozmiarach.
65	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Zaproponowane w tab. 15 i 16 wartości graniczne do uznania oddziaływania prac utrzymaniowych za „umiarkowane” lub „znaczące” są zbyt liberalne. W rzeczywistości o braku ryzyka mówić można, gdy silnie oddziałującym pracom poddawane są odcinki o skali < 10% długości. Małe ryzyko utosiamać można by z objęciem pracami 10-25%, średnie – 25-50%; natomiast wszystkie sytuacje objęcia silnie oddziałującymi pracami >50% długości JCWP powinny zostać zidentyfikowane jako ryzyko wysokie. Zwrócić trzeba tu uwagę, że w niektórych przypadkach nawet oddziaływania dotyczące krótkich, w skali JCWP, odcinków cieków, mogą wywołać znaczące skutki. Np. gdy tarliska ryb zasiedlających JCWP skoncentrowane są na krótkich odcinkach niewielkich, bocznych cieków, to każda ingerencja w takie krótkie odcinki będzie znacząco negatywnie oddziaływać na ichtiofaunę całej JCWP. Także, jeśli ciek główny JCWP stanowi 20-30% długości wszystkich cieków w JCWP, to zlokalizowane akurat na nim prace utrzymaniowe mogą znacząco rzutować na ocenę stanu ekologicznego całej JCWP. Nie ma powodu, by dla silnie zmienionych JCWP stosować bardziej zliberalizowane wartości graniczne oceny oddziaływania. Przeciwnie, w takich ciekach elementem biologicznym	nie uwzględniono	Wartości progowe zostały przyjęte na potrzeby realizacji oceny z uwagi na brak obowiązującej metody. Te progi zostały ustalone ekspercko ale również na podstawie progów istniejących w literaturze m.in. progów obowiązujących przy analizie istotności zmian hydromorfologicznych cieków podczas wyznaczania silnie zmienionych części wód. Tak jak wskazuje się w uwadze, może wystąpić potrzeba indywidualnego potraktowania konkretnego przypadku, czego nie wyklucza się. Uwarunkowania lokalne, bądź znaczenie danej JCWP może wymagać indywidualnego podejścia, które może zostać zastosowane podczas analizy przez RDOŚ zgłoszenia zamiaru realizacji działań utrzymaniowych. Podane w uwadze wartości graniczne nie posiadają wskazania źródła, zatem przypuszczalnie jest to indywidualna opinia ekspercka.
66	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Analiza oddziaływań skumulowanych powinna obejmować nie tylko kumulację negatywnych efektów działań ujętych w PUW, ale także kumulację negatywnych skutków tych działań z włączyć trwającymi skutkami prac utrzymaniowych wykonanych do 2015 r.	nie uwzględniono	Wskazana w uwadze konieczność uwzględnienia w ocenie skumulowanej działań utrzymaniowych zrealizowanych do 2015 r. jest dosyć ogólnym stwierdzeniem, ponieważ nie wskazano okresu dla którego należałoby przeprowadzić przedmiotową analizę. W kontekście skierowanej uwagi należy uwzględnić fakt nietrwałości działań utrzymaniowych zrealizowanych w latach ubiegłych- nanoszenie materiału (żwir, piasek), porastanie brzegów i dna roślinnością, tworzenie tam przez bobry, itp. Jednocześnie należy podkreślić zamiar realizacji prac utrzymaniowych w miejscach tego wymagających, w miarę powstałych potrzeb, gdzie powtarzalność działań wynika często z występujących w tych miejscach zagrożeń wymuszających realizację działań utrzymaniowych, których występowanie uzależnione jest od uwarunkowań lokalnych (np. obecność infrastruktury) oraz występujących zdarzeń klimatycznych.

67	Paweł Pawlacyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	<p>Przedstawione w rozdziale 7.1. propozycje działań minimalizujących negatywne oddziaływanie prac utrzymaniowych na środowisko są w ogólnych zarysach słuszne, ale proponujemy uzupełnić w następujący sposób:</p> <p>a) wykaszanie roślin z dna i brzegów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczyć zastosowanie do przypadków zarastania cieków roślinami ortotropowymi; nie stosować wobec reofitów (roślin prądolubnych); - ograniczyć do odcinków cieków sąsiadujących z zabudową lub infrastrukturą; - stosować tylko jako działanie doraźne, na krótkich odcinkach cieków; - wykaszanie brzegów, jeśli jest niezbędne, ograniczać zawsze najwyżej do jednego brzegu; - wybiórcze wykaszanie płątów gatunków inwazyjnych, przy pozostawieniu roślinności rodzimej; - pozostawianie roślinności pełniącej funkcję bariery biogeochemicznej chroniącej ciek przed zamulaniem i eutrofizacją; - pokos powinien być sebrany po ok. tygodniu od skoszenia; nie powinien być pozostawiany ani mulczowany; w przypadku wykaszania roślin wodnych ich biomasa powinna być wyłobioną i wywiezioną; - niedopuszczalne jest wykaszanie roślin chronionych; <p>b) usuwanie roślin korzeniujących się w dnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizacja wyłącznie gdy zarastanie koryta cieku roślinnością korzeniującą się w dnie i brzegach, zmniejsza przepustowość koryta na skalę powodującą wzmożone niebezpieczeństwo - nie realizować, gdy ograniczenie odpływu w wyniku zarastania cieków często pozytywnie wpływa na stan przyległych do cieku ekosystemów mokradlowych oraz przyczynia się do - działanie, jeśli w ogóle potrzebne, powinno być ograniczone do odcinków nie dłuższych niż 500m, z pozostawionymi co najmniej 500m odcinkami nienaruszonej roślinności; - w miarę możliwości ograniczenie działania do części szerokości koryta; (<50%); - w miarę możliwości zastąpić działanie sadzeniem zadrzewień nadrzecznych, które zacienią koryto, ograniczając tym samym rozwój roślinności wodnej; <p>c) usuwanie drzew i krzewów z dna i brzegów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizacja wyłącznie gdy porastające dno i brzegi drzewa i krzewy zmniejszają przepustowość koryta na skalę powodującą wzmożone niebezpieczeństwo powodzi na terenach zurt - nie realizować, gdy zadrzewienia pełnią funkcję bariery biogeochemicznej chroniącej ciek przed eutrofizacją lub zamulaniem, - preferować wybiórcze usuwanie tylko pojedynczych drzew, stwarzających zagrożenie dla budowli hydrotechnicznych, - jeżeli w ogóle niezbędne, realizować co najwyżej z jednego brzegu; - pozostawiać drzewa, których systemy korzeniowe stabilizują brzeg; - nie stosować karczowania; - usuwać gatunki obce (np. klon jeżonolistny), z maksymalnym pozostawianiem drzew gatunków rodzimych; - przynajmniej częściowe pozostawienie drzew martwych i zamierających (nie usuwać takich drzew, jeśli nie stwarzają realnego i bezpośredniego zagrożenia), - maksymalne pozostawianie rumoszu drzewnego w korycie cieku (w razie konieczności, stosować redukcję konarów drzew powalonych w nurt cieku zamiast ich całkowitego usuw - maksymalne wykorzystanie i pozostawienie w rzece pozyskanego drewna, np. zakotwiczonych pni drzewnych jako deflektorów nurtu koncentrujących jego przebieg; - pozostawianie drzew tzw. biocenotycznych, w szczególności drzew dziuplastych oraz zahubionych i wypróchniałych; <p>d) usuwanie przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalne pozostawianie rumoszu drzewnego (ewentualnie w razie konieczności, stosować redukcje konarów drzew powalonych w nurt cieku zamiast ich całkowitego usuwan 	częściowo uwzględniono	<p>Część z zaproponowanych działań minimalizujących (realnych do wdrożenia) zostanie uwzględniona w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko, w załączniku do tego dokumentu jako katalog przykładowych działań minimalizujących oddziaływanie prac utrzymaniowych na stan wód i środowiska przyrodniczego. Zostanie wskazane, że katalog nie jest wynikiem prac zrealizowanych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko i nie jest wskazany do obligatoryjnego stosowania w każdym przypadku prowadzenia prac utrzymaniowych. Będzie to narzędzie, z którego regionalny dyrektor ochrony środowiska może wskazywać dodatkowe działania minimalizujące dla realizacji prac utrzymaniowych w przypadku stwierdzenia umiarkowanego bądź znaczącego wpływu zaplanowanych prac na stan JCWP lub na stan środowiska przyrodniczego. Regionalny dyrektor ma również możliwość wskazania dodatkowych działań/ uwarunkowań realizacji prac utrzymaniowych, wynikających z uwarunkowań lokalnych i wartości przyrodniczych obszaru planowanego do objęcia utrzymaniem cieków.</p>
----	----------------	-------------------	--------------------------------------	---	------------------------	--

68	Paweł Pawlacyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Jako rozwiązania alternatywne dla PUW należy przelazować m. in.: a) Ograniczone utrzymanie wód, polegające na wykonaniu wyłącznie działań najbardziej priorytetowych; b) Dostosowanie technologii gospodarki rolnej w dolinach rzecznych i na uprzednio zmeliorowanych użytkach zielonych do większego uwodnienia terenów; c) Renaturyzacja dolin rzecznych i obszarów zalewowych w dolinach, w celu przeprowadzenia wód wezbraniowych dolin.	nie uwzględniono	Ad. a) Działania realizowane w ramach PUW należą do działań które powinny być realizowane w zależności od zaistnienia właściwej potrzeby – zatem trudno w tym msc rozważać działania najbardziej priorytetowe, gdyż one będą zależeć od np. zaistniały zjawisk pogodowych itp. Dlatego na etapie prognozy przeprowadzono ocenę wpływu i wyszczególniono te miejsca w których działania mogą być realizowane pod pewnymi uwarunkowaniami bądź w ogóle mogą być realizowane. W efekcie oceny wskazano szereg obszarów w których realizacja działań dopuszczona jest pod pewnymi uwarunkowaniami. Ad. b) Proponowany wariant nie może stanowić wariantu alternatywnego w stosunku do planowanych działań, z uwagi iż inna technologia gospodarki rolnej w dolinach rzecznych, nie jest elementem dokumentu i nie może narzucać takich zmian, jako podstawy do nie wykonywania działań utrzymaniowych. Ad. c) Renaturyzacja dolin rzek i stworzenie obszarów zalewowych – jest elementem bardzo ważnym w kontekście przeprowadzenia wód wezbraniowych dolin, Jednakże nie będzie to racjonalny wariant alternatywny do zaproponowanych działań, z uwagi iż F
69	Paweł Pawlacyk	Klub Przyrodników	Prognoza oddziaływania na środowisko	Prognoza nie zawiera propozycji monitorowania wpływu realizacji PUW na środowisko. Trzeba tu wskazać, że monitoring diagnostyczny i operacyjny stanu wód, realizowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, nie będzie wystarczający jako narzędzie monitorowania wpływu realizacji PUW na stan wód. Monitoring ten oparty jest na obserwacjach w pojedynczych punktach pomiarowych, wyznaczonych z reguły w zamknięciu zlewni JCWP, a prace utrzymaniowe niekoniecznie będą prowadzone właśnie w tych punktach. Monitoring ten tylko przypadkowo może uchwycić wpływ takich prac, gdyby akurat objęły one punkt pomiarowy. Konieczny jest więc specjalny monitoring oddziaływania utrzymywania wód na stan wód. Powinien on polegać na ocenie stanu wszystkich elementów biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych w punkcie położonym na odcinku cieką objętym pracami, wykonanej przed realizacją działania utrzymaniowego, krótko po jego realizacji oraz po kilku latach. Monitoringiem takim powinno zostać objęte co najmniej ok. 10% odcinków cieków, na których w PUW zaplanowano działania utrzymaniowe, wybranych losowo z zapewnieniem reprezentatywnego ujęcia cieków o różnym charakterze. Metody oceny stanu elementów biologicznych i fizykochemicznych powinny być przy t	nie uwzględniono	Zaproponowany monitoring wód w zasięgu odcinków objętych planowanymi działaniami utrzymaniowymi, zgodny z zakresem monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, z założenia powinien być prowadzony w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, co jednocześnie wskazuje na brak możliwości takiego rozwiązania, biorąc pod uwagę liczbę działań utrzymaniowych zaplanowanych na obszarze całego kraju. Powyższe zostało wzięte pod uwagę przy planowaniu zapisów zaproponowanych w odniesieniu do formy monitoringu wpływu realizacji PUW. W związku z powyższym skupiono się na wskazaniach monitorowania wpływu działań utrzymaniowych na obszarach chronionych wraz z ew. potrzebą zmiany sieci monitoringu w tych obszarach.
70	-	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	Prognoza oddziaływania na środowisko	W rozdz. 6.8.1 Prognozy (Ogólna ocena wpływu realizacji Planu na szatę roślinną, siedliska przyrodnicze, Natura 2000 oraz bioróżnorodność) pominięto analizę wpływu na użytki ekologiczne oraz obszary Natura2000. Prognoza w tym rozdziale nie uwzględnia istnienia "Planów zadań ochronnych" i nie odnosi się do kwestii oddziaływania na przedmioty ochrony tych obszarów. Dlatego w prognozie należy uwzględnić użytki ekologiczne oraz akty prawa miejscowego dotyczące PZO oraz zbadać czy planowane w programie zadania nie będą miały wpływu na obszary Natura 2000 i nie będą generowały zidentyfikowanych zagrożeń oraz ograniczały realizacji zadań ochronnych.	nie uwzględniono	W rozdz. 6.8.1. została przeprowadzona ocena wpływu zaplanowanych działań utrzymaniowych na obszary Natura 2000. W załączniku 3 przedstawiono obszary Natura2000, w obrębie których obowiązujące ograniczenia wynikające z PZO ustanowionych dla tych obszarów mogły kolidować z działaniami utrzymaniowymi. Po dokonaniu obszarnej analizy nie stwierdzono jednak takich kolizji, zatem brak jest oddziaływania zaplanowanych działań utrzymaniowych na obszary Natura2000. Ostateczna wersja Prognozy będzie zawierała szerszy opis dokonanych analiz w tym zakresie aby jasno pokazać zrealizowany zakres analiz. Jednocześnie wyjaśnia się, że Prognoza nie uwzględniała analizy wpływu działań utrzymaniowych na użytki ekologiczne. W dokumencie analizowane są te formy ochrony przyrody, które są najważniejsze z punktu widzenia analizowanego dokumentu. Posługiwano się w tym celu opracowaniem określającym w obecnym cyklu planistycznym cele środowiskowe dla części wód ("Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), podziemnych (JCWPd) i obszarów chronionych", Gliwice 2013). Nie uwzględnienie w analizach pozostałych form ochrony przyrody, tj. pomniki pr
71	Sebastian Siwiec	Urząd Gminy w Brzeszczach	Plan utrzymania wód	Pytanie dotyczy działania polegającego na usuwaniu drzew i krzewów z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych. Dla tego działania realizacja jest przewidziana dla długiego odcinka cieką. Czy jest przewidziana do realizacji w rejonie drogi wojewódzkiej 933 w miejscowości Brzeszcze na terenie Suchego Mostu oraz mostu na rzece Wiśle? Czy to jest zaplanowane w najbliższym cyklu szesnioletnim?	udzielono odpowiedzi	Działania utrzymaniowe są zgłaszane do Planu przez administratorów cieków. Potrzeby postrzegane przez instytucje i mieszkańców mogą się nie zgadzać z faktycznym zapotrzebowaniem na realizację prac utrzymaniowych. Jeżeli istniejący wymieniony obiekt (most, przejazd) nie znajduje się w obszarze administrowanym przez ZMIUW lub RZGW, Plan może nie obejmować tego działania. Plan obejmuje tylko brzozi i koryta rzek, a nie obejmuje międzywali i wałów. Pozostałe wyzniki będą realizowane na zupełnie innych zasadach.
72	uczestnik spotkania	-	Plan utrzymania wód	Czy Plan ma jakikolwiek związek bądź przełożenie na mapy ryzyka i zagrożenia powodziowego? Czy oczyszczenie lub pogłębienie koryta jakiejś rzeki może mieć wpływ na to, że potem zasięgi tych map się zmniejszą po tych sześciu latach w ramach aktualizacji? Czy są to zupełnie oddzielne zagadnienia?	udzielono odpowiedzi	Praktycznie dokument jeden z drugim bezpośrednio nie jest powiązany. Jednak mówimy o zjawiskach dotyczących środowiska, przyrody, w związku z tym zrealizowane działania mogą mieć wpływ na zachodzące zjawiska, np. wycinka czy dokonanie udrożeń zmienia warunki hydromorfologiczne. Jednak na pewno nie będzie to impulsem do zmian w mapach zasięgu ryzyka powodziowego. Jest to też inna skala zmian.
73	Edyta Błaszczewicz	ŚZMIUW	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	Uwaga dot. zakwalifikowania Bielszowickiego Potoku do JCWP, dla których wpływ działań utrzymaniowych został zakwalifikowany do wpływu umiarkowanego. Dla potoku Bielszowickiego powinna zostać zmieniona klasyfikacja jednolitej części wód na sztuczną ze względu na to, że jest on silnie zmieniony antropogenicznie, objęty wpływami oddziaływania kopalni, wprowadzane są ścieki z oczyszczalni ścieków na terenie miasta Ruda Śląska, przepływa przez tereny zurbanizowane. Wnosi się o ponowne przeanalizowanie kwestii potoku Bielszowickiego oraz Czerniaków, która przebiega przez tereny miasta Ruda Śląska i Zabrze.	udzielono odpowiedzi	Jako wykonawcy Planu utrzymania wód nie możemy zmienić kategorii JCWP z naturalnej na silnie zmienioną. Proces wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód jest osobnym elementem w planowaniu gospodarowania wodami. Wyznaczanie SZCW i SCW powinno być weryfikowane w kolejnych latach i wówczas na pewno RZGW się temu przyjrzy. My musimy bazować na tym co jest obowiązujące w obecnym cyklu planistycznym, wobec tego należy przyjąć dane JCWP jako naturalne.
74	Sebastian Rabej	Starostwo Kędzierzyn-Koźle	Plan utrzymania wód	W załączniku nr 4 znajdują się dwie części "wykaz działań utrzymaniowych wraz z uzasadnieniem" oraz "doprecyzowanie". Na naszym terenie (powiat kędzierzyński-kozielski) brakuje w tym wykazie dwóch cieków administrowanych przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu. Być może zostało to wpisane omyłkowo do regionu wodnego Śródkowej Odry. Te cieką mają ujście do Klodnicy i są na terenie działania RZGW w Gliwicach, czyli w regionie wodnym Górnej Odry. Czy będzie możliwość ich wpisania? Chodzi o cieką uchodzące do cieką Klodnica - Lenartowicki i Miejsce.	nie uwzględniono	Zgodnie z art. 114c Ustawy Prawo Wodne "Właściwi marszałkowie województw przekazują dyrektorowi regionalnego zarządu propozycje działań, o których mowa w art. 22 ust. 1b, wraz z wykazem wód, na których te działania będą prowadzone, na rok przed terminem opracowania planu utrzymania wód." Wprowadzenie wnioskowanej zmiany do Planu utrzymania wód może być identyfikowane jako istotna zmiana dokumentu, który w całości powinien być poddany ponownie strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
75	Aleksandra Krasicka	Starostwo Kędzierzyn-Koźle	Prognoza oddziaływania na środowisko	Czy wyznaczone graniczne progi oddziaływań w odniesieniu do wód obowiązują dla roku, czy dla okresu obowiązywania dokumentu?	udzielono odpowiedzi	Mówimy o okresie obowiązywania dokumentu, czyli o okresie sześciu lat.
76	Aleksandra Krasicka	Starostwo Kędzierzyn-Koźle	Prognoza oddziaływania na środowisko	W jaki sposób zostały określone wartości progowe przy ocenie wpływu na wody? Czy te progi są ustalane ogólnie czy przyjęte na potrzeby realizacji oceny?	udzielono odpowiedzi	Wartości progowe zostały przyjęte na potrzeby realizacji oceny. Te progi zostały ustalone ekspercko ale również na podstawie progów istniejących w literaturze m.in. progów obowiązujących przy analizie istotności zmian hydromorfologicznych cieków podczas wyznaczania silnie zmienionych części wód.
77	Aleksandra Drescher	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu	Plan utrzymania wód/ Prognoza oddziaływania na środowisko	Czy po wykonaniu oceny oddziaływania na środowisko planów od 1 stycznia w dalszym ciągu administratorzy cieką zgłaszają Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska jakie prace chcą wykonać na danym cieką dla Dyrektora Regionalnego ocena oddziaływania jest tylko elementem wspierającym? Obecnie odbywa się to tak, że te prace są zgłaszane, a co po wejściu w życie Planów?	udzielono odpowiedzi	Nadal obowiązują przepisy prawa w tym zakresie. Pojawia się nowy element - Plan utrzymania wód - to może być potrzebny pewne narzędzie dla Regionalnego Dyrektora w kontekście tego czy działanie było planowane czy nie. Będzie miało to wpływ na brak możliwości realizacji nowego działania, które nie było planowane w PUW. Jeżeli takie działanie nie zostało zaplanowane i poddane ocenie w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Planu utrzymania wód, nie powinno być realizowane.
78	Aleksandra Krasicka	Starostwo Kędzierzyn-Koźle	Plan utrzymania wód	Jesteśmy organem, który wydaje pozwolenia wodnoprawne i tak np. na potoku Cisek jest obowiązek utrzymania cieką na odcinku 1500 m na zasadzie utrzymania drożności, usuwanie gałęzi, które przeszkadzają przy przepływie wód. Jak rozumieć takie utrzymanie, czy my jako organ wydający pozwolenia wodnoprawne w zakresie szczególnego korzystania z wód, gdzie w ramach decyzji jest nadawany obowiązek utrzymania, powinniśmy stosować zapisy Planu utrzymania wód? Czy to się jakoś przekłada? Czy musimy na coś zwracać uwagę?	nie uwzględniono	Plan utrzymania wód określa jedynie działania utrzymaniowe, które są realizowane przez administratorów cieków, a nie przez korzystających z wód.
79	Sebastian Rabej	Starostwo Kędzierzyn-Koźle	Prognoza oddziaływania na środowisko	Aspekt rolniczy nie został przebadany, ponieważ do pewnego czasu mieliśmy wyznaczony obszar zakwalifikowany przez Dyrektora RZGW pod względem azotanów. Należy uwzględnić, że jeżeli są obecne źródła rolnicze zanieczyszczeń, to masa roślinna szybkiej porasta, więc te ograniczenia do 40 czy 60% długości cieków, na których można realizować działania utrzymaniowe mają się nijak do rzeczywistości. Te cieką muszą być utrzymywane co roku.	nie uwzględniono	Zaplanowane działania utrzymaniowe na ciekach uwzględniają obecne tempo wzrostu roślinności. Proszę zwrócić uwagę, że po przeanalizowaniu zasięgu zaplanowanych prac utrzymaniowych te jednolite (obszar opolszczyzny) nie są zagrożone. Realizacja działań powinna się odbywać z częstotliwością przyjętą w Planie.

Uzasadnienie wniosków i uwag

































































































































































































































































































































































































































































































































































































