

INFORMACJA

**na temat wstępnych wyników I i II tury konsultacji społecznych
dotyczących konsultowanych dokumentów:
„Harmonogramu i programu...” oraz „Przeglądu...”
przeprowadzonych na obszarach:
Małej Wisły, Górnej Odry i Czadeczeki**

mgr Kornelia Ożóg

/Specjalista w Wydziale ds. Komunikacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej/.

17 kwietnia 2012 r.

Spis treści:

- **Grupy docelowe** – uczestnicy procesu udziału społeczeństwa;
- **Badania ankietowe** – dystrybucja ankiet;
- **WYNIKI** ankietyzacji;
- **WNIOSKI** - na przykładzie:
 - I i II tury konsultacji społecznych
(I CYKLU PLANISTYCZNEGO) oraz
 - I i II tury konsultacji społecznych
(II CYKLU PLANISTYCZNEGO);

GRUPY DOCELOWE

Zgodnie z zapisami zawartymi w regionalnym „Programie US...” materiały konsultacyjne wraz z formularzami ankiet rozdysponowano do następujących **GRUP DOCELOWYCH**:

- MŁODE POKOLENIE (DZIECI I MŁODZIEŻ);
- Administracja samorządowa i rządowa;
- Organizacje pozarządowe (ekologiczne oraz zrzeszające „lokalnych patriotów”);
- Rolnictwo;
- Leśnictwo;
- Przemysł i budownictwo oraz usługi wodne;
- Gospodarka rybacka i Wędkarze;
- Turystyka oraz agroturystyka

Badania ankietowe – dystrybucja ankiet

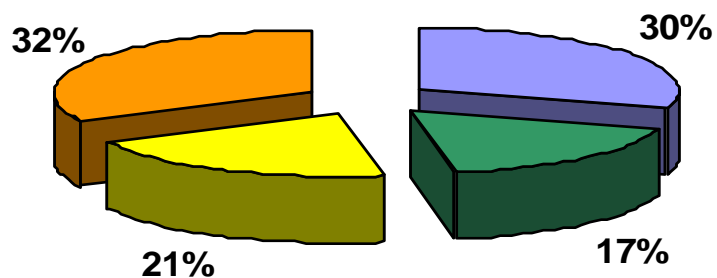
DYSTRYBUCJA ANKIETY

-

ogółem 684 egzemplarzy

Badania ankietowe – dystrybucja ankiet

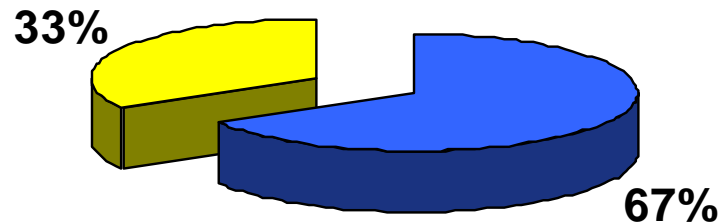
DYSTRYBUCJA materiałów konsultacyjnych przez komórki terenowe (ZZ)



- Zarząd Zlewni Małej Wisły
- Zarząd Zlewni Przemszy
- Zarząd Zlewni Górnej Odry
- Zarząd Zlewni Kłodnicy i Kanału Gliwickiego

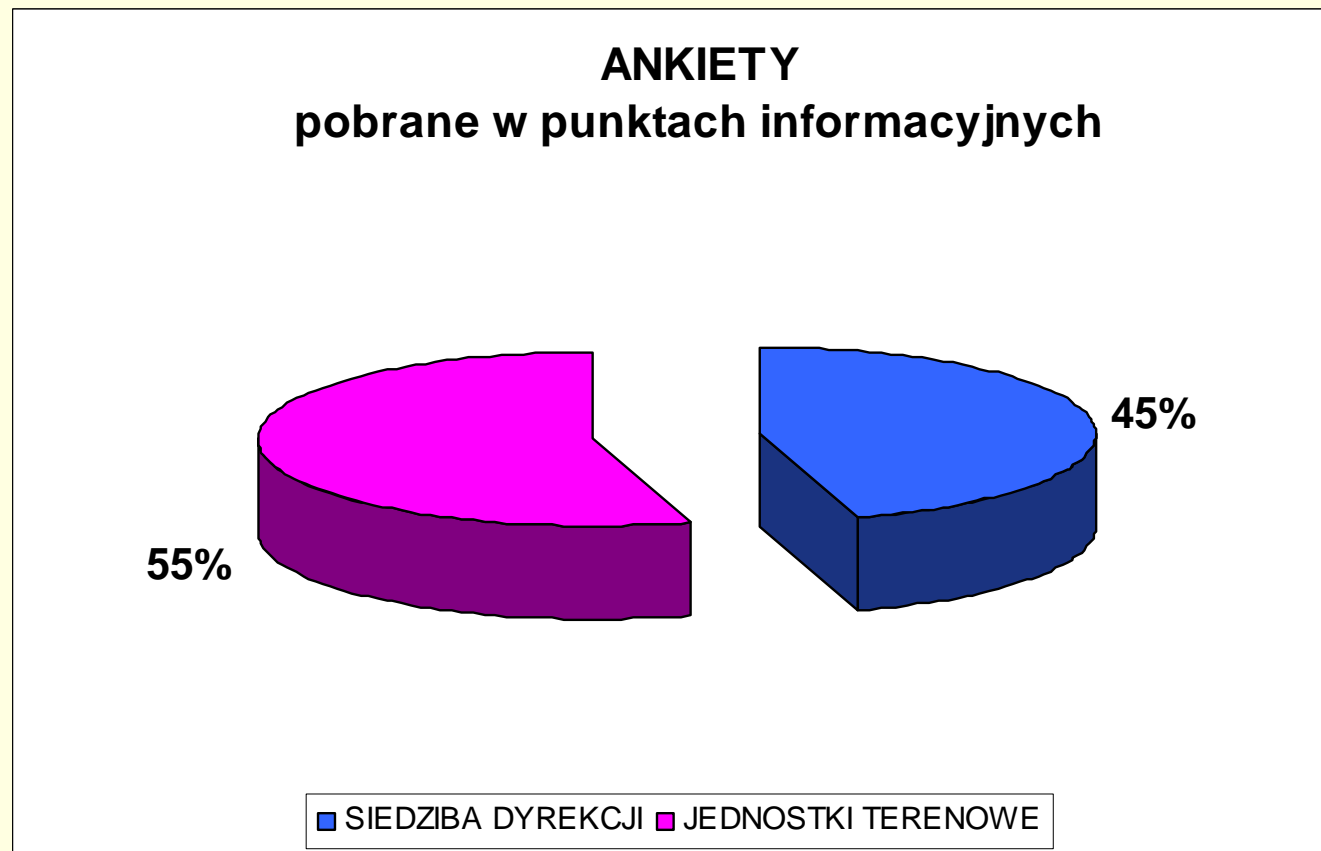
Badania ankietowe – dystrybucja ankiet

DYSTRYBUCJA podczas posiedzeń Rad GWRW MW i GO oraz Stałych Komisji ds US



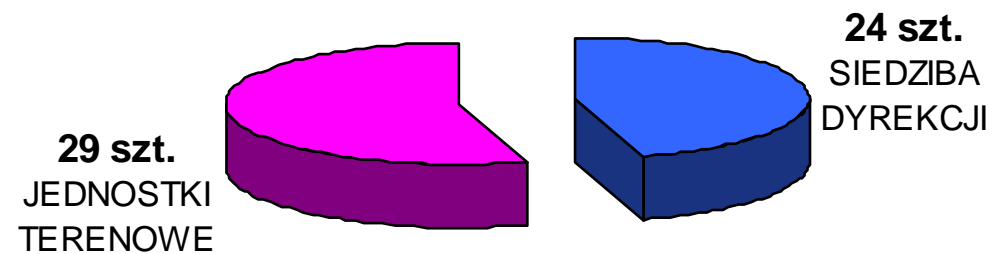
- formularze pobrane przez członków Rad i Komisji (na potrzeby własne i do dalszej dystrybucji)
- formularze dostarczone gospodarzom spotkań podczas posiedzeń wyjazdowych (na potrzeby własne i do dalszej dystrybucji, wyłożenia w siedzibie...)

Badania ankietowe – dystrybucja ankiet



Badania ankietowe – dystrybucja ankiet

ANKIETY pobrane w punktach informacyjnych

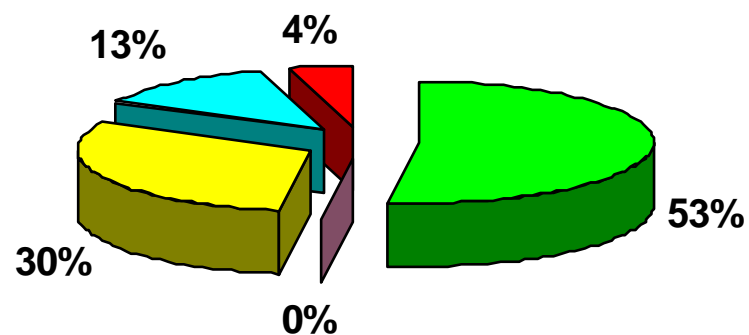


WYNIKI ankietyzacji

Do Wydziału ds. Komunikacji Społecznej
i Współpracy Międzynarodowej
oraz Spraw Organizacyjnych (NS/NM) RZGW Gliwice
wpłynęły 23 egzemplarze wypełnionych formularzy
(wraz z uwagami zawartymi w odrębnych pismach)

WYNIKI ankietyzacji

ZWROT ankiet do siedziby RZGW Gliwice



- Administracja rządowa i samorządowa
- MŁODE POKOLENIE
- Użytkownicy
- NGO
- Inni (instytucje naukowo-badawcze)

WYNIKI ankietyzacji

Uwzględniając podział na grupy docelowe rozdystrybuowano również ankiety wśród „MŁODEGO POKOLENIA” - **w związku ze zgłaszanym zainteresowaniem w zakresie podnoszenia „świadomości wodnej” młodych pokoleń.**

WYNIKI ankietyzacji

Odzew ze strony placówek oświatowych - na ten sposób informowania, był znikomy.

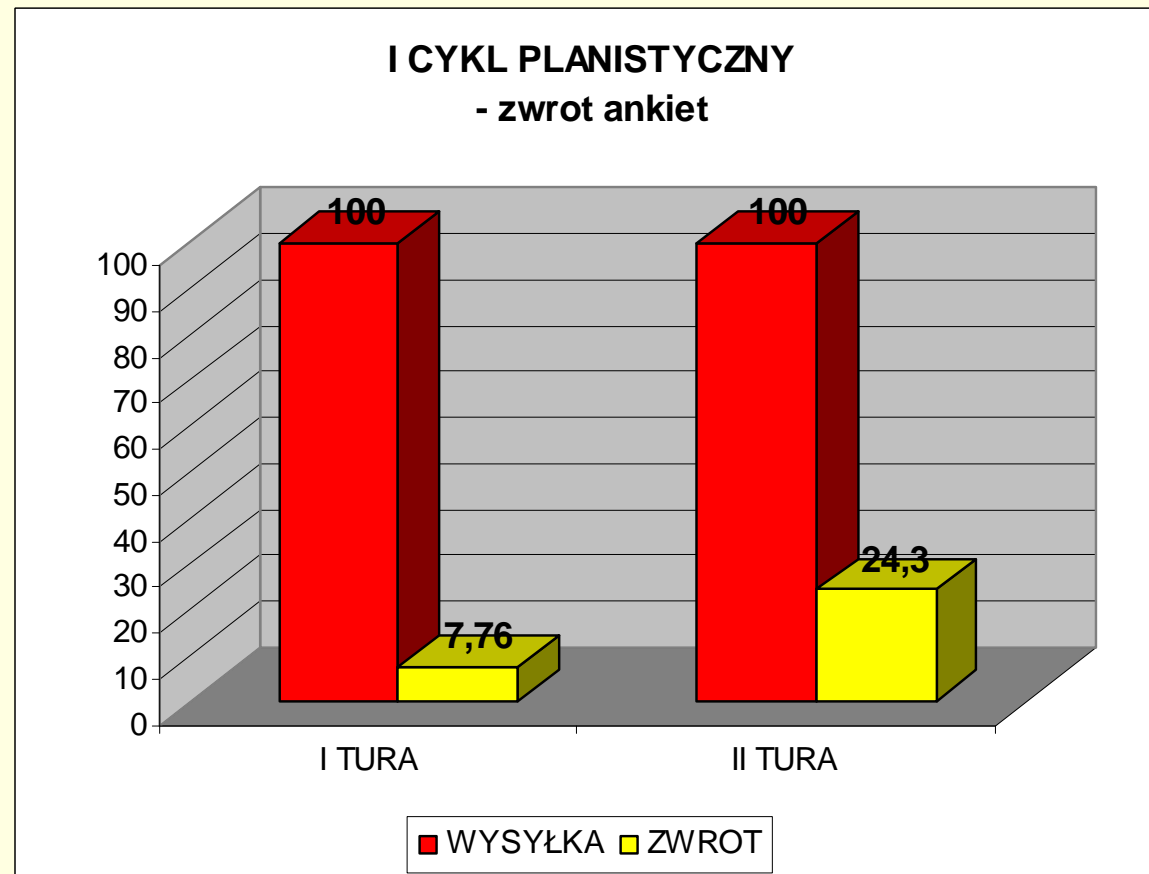
**OD MARCA DO PAŹDZIERNIKA 2012 r.
ZOSTANIE PRZEPROWADZONYCH
6 SPOTKAŃ Z NAJMŁODSZYMI oraz MŁODZIEŻĄ
(PRZEDSZKOLA, SZKOŁY PODSTAWOWE,
GIMNAZJA) *celem ich aktywizacji i czynnego
włączenia w procesy planowania gospodarowania
wodami.***

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

I CYKL PLANISTYCZNY

– I i II TURA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH



WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

I CYKL PLANISTYCZNY

– I i II TURA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH- c.d.

Uzyskany wynik podczas II tury konsultacji społecznych świadczy o tym, iż społeczeństwo było coraz bardziej zainteresowane aktywnym udziałem w konsultacjach i coraz chętniej angażowało się w proces planowania w gospodarce wodnej.

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

Świadczy to również o powodzeniu podejmowanych działań oraz o rozbudzeniu świadomości współodpowiedzialności za środowisko naturalne charakterystyczne dla społeczeństwa obywatelskiego.

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

**Podsumowując I i II turę konsultacji społecznych
– II CYKLU PLANISTYCZNYM,
trwających od 1 września 2011 r. do 29 lutego 2012 r.**
stwierdzono, iż na uzyskany WYNIK złożyły się następujące,
działania:

- 1. zmiana sposobu ankietyzacji /położenie głównego nacisku na spotkania grup fokusowych/ i stosunkowo niewielkie zaangażowanie środków w kierunku uzyskania odpowiedzi, uwag, wniosków od społeczeństwa niezorganizowanego tzw. „przeciętnego Kowalskiego”...**

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

c.d.

- 2. REZYGNACJA z ankietyzacji w tradycyjnej „papierowej” formie /w postaci wysyłki do części gospodarstw domowych/...**
- 3. zbyt mała wiedza wśród społeczeństwa o dostępności ankiety on-line /brak „prawdziwej” kampanii informacyjnej/.**

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

c.d.

- 4. trudny do zidentyfikowania adresat ankiety**
/czy potencjalnym respondentem są organy – przedstawiciele władz samorządowych różnych szczebli, czy możliwe jest udzielenie odpowiedzi przez zainteresowanych obywateli, dla których ważne są dalsze losy – przyszłość polskich wód../ ten problem zgłaszały najczęściej organy władz poziomu lokalnego/;

WNIOSKI

na przykładzie I i II cyklu planistycznego

c.d.

5. kierowanie jednego rodzaju ankiety do skrajnie zróżnicowanych grup respondentów: szerokiego społeczeństwa oraz wyselekcjonowanych grup docelowych /nie jedynie zgodnie z wytypowanymi instytucjami i organami, co przyniosło efekty negatywne w postaci wprowadzenia stanu dezorientacji wśród respondentów aktywnych podczas poprzednich ankietyzacji / w ramach I CYKLU PLANISTYCZNEGO/.

Dziękuję za uwagę

